

A summary of church cases during the last 33 years (1974-2007)

Fr. K. Mani Rajan M.Sc., M.Ed., Ph.D

സഭാകേസിയുടെ 33-ാം വാർഷികമാഹോഷിക്കുമ്പോൾ ഒരു തിരിഞ്ഞുനോട്ടം അനിവാര്യമാണ്. ആരു ജയിച്ചു ആരു തോറ്റു എന്ന് തീരുമാനിക്കാൻ പലവിധ മാനദണ്ഡങ്ങളുണ്ടാകാം. ചുരുങ്ങിയ വാക്കുകളിൽ കേസിയുടെ നാൾവഴികൾ താഴെചേർക്കുന്നു.

A. 27.6.1974 O. S. No. 4/1974 filed by Augen Catholicos in the Kottayam sub-court

Main Reliefs sought -

1. മലങ്കരസഭയുടെ ഭരണം 1934 ലെ സഭാഭരണഘടനയനുസരിച്ചാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കണം.
2. കടവിൽ പൗലോസ് മോർ അത്താനാസിയോസ്, ഗീവറുഗീസ് മോർ ഗ്രിഗോറിയോസ്, തോമസ് മോർ ദീവന്നാസിയോസ് എന്നീ മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാർക്ക് മലങ്കര സഭയ്ക്കുവേണ്ടി പുരോഹിതന്മാരെയോ ശൈഖ് നാമം വാഴിക്കുവാൻ യോഗ്യതയില്ല എന്നു പ്രഖ്യാപിക്കണം. ഈ മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാർക്കെതിരെ നിരോധന ഉത്തരവുണ്ടാകണം.
3. മലങ്കരസഭാ ഭരണഘടനയുടെ വകുപ്പുകൾ അനുസരിച്ച് വാഴിക്കപ്പെടാത്ത മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാർക്കോ പുരോഹിതന്മാർക്കോ ശൈഖ് നാമം വാഴിക്കാൻ മലങ്കരയിലെ പള്ളികളിൽ കർമ്മം നടത്താൻ അധികാരമില്ലെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കണം.
4. മലങ്കരസഭയിലെ പള്ളികളിലോ സ്ഥാപനങ്ങളിലോ കർമ്മങ്ങൾ നടത്തുന്നതിൽ നിന്നും ഭരണത്തിൽ ഏതെങ്കിലും രീതിയിൽ ഇടപെടുന്നതിൽ നിന്നും ഇൻജങ്ഷൻ വഴി നിരോധിക്കണം.

B. 30.6.1976 Special court for church cases came into existence. The petitioners (Catholicos group) accused that the judge is not fair and the case was referred to High Court as per the direction of Supreme court.

C. 6.6.1980 The case O. S. No. 4/1979 was dismissed by Justice Chandrasekhara Menon- Main findings:

1. കാതോലിക്കാ വിഭാഗം ഒരു സ്വയം ശീർഷക സഭയായി തീർന്നതിനാൽ പാത്രിയർക്കീസിന് കാതോലിക്കയുടെ മേലോ, കാതോലിക്കാ വിഭാഗത്തിന്റെ മേലോ ശിക്ഷണനടപടികൾ എടുക്കുവാൻ അധികാരമില്ല.
2. 1934ലെ സഭാ ഭരണഘടന സഭയുടെ പൊതുസ്വത്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ച് ബാധകമാണ്. ഓരോ ഇടവകപള്ളിയിലും അവരുടെ പൊതുയോഗ തീരുമാനം അനുസരിച്ച് സഭാ ഭരണഘടന സ്വീകരിക്കുകയോ സ്വീകരിക്കാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യാം.
3. ഇടവക പള്ളികൾ സ്വതന്ത്ര ട്രസ്റ്റുകളാണ്. ഗുണഭോക്താക്കൾ ഇടവകക്കാരാണ്. ഇടവകയുടെ ഭരണം പൊതുയോഗ തീരുമാനമനുസരിച്ചും അവരുടേതായ ഭരണഘടനയനുസരിച്ചും നടത്തി കൊണ്ടു പോകാവുന്നതാണ്.
4. പ്രതിഭാഗത്തുള്ള മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാർ പാത്രിയർക്കീസിനാൽ വാഴിക്കപ്പെട്ടതുകൊണ്ടുമാത്രം അധികാരം ഇല്ലാത്തവരായിത്തീരുന്നില്ല. എവിടെയെല്ലാം അവർ സ്വീകാര്യരാണോ അവിടെയെല്ലാം അവർക്ക് പ്രവർത്തിക്കാം.

D. 1.6.1990 A. S. No.331/1980 Division Bench of High Court allowed the appeal Justice Bhat & Justice Marar - Main findings

1. 1934ലെ സഭാ ഭരണഘടന മലങ്കരസഭയിലെ എല്ലാവർക്കും ബാധകമാണ്.
2. മലങ്കരസഭയിലെ ഓരോ ഇടവകപള്ളിയും സഭയുടെ അവിഭാജ്യഘടകമാണ്. അവയുടെ ഭരണം 1934ലെ ഭരണഘടനയനുസരിച്ച് നടത്തേണ്ടതാണ്.
3. പ്രതിസ്ഥാനത്തു നിൽക്കുന്ന പാത്രീയർക്കീസ് വിഭാഗം മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരാരും തന്നെ മലങ്കര അസ്സോസിയേഷനാൽ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടവരല്ലാത്തതുകൊണ്ട് അവർക്ക് ആർക്കുംതന്നെ നിയമ സാധുതയില്ല.
4. കാതോലിക്കായെയും ആ വിഭാഗത്തിലെ മറ്റു മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരെയും മുടക്കിയത് സ്വാഭാവിക നീതിക്ക് വിരുദ്ധമാകയാൽ നീതിയുകതമല്ല.

E. 12.4.1991 Special Leave Petition at Supreme court Instead of stay, Status quo granted

1. ഓരോ പള്ളിയിലും തൽസ്ഥിതി തുടരാം.
2. പുതിയ മെത്രാപ്പോലത്തന്മാരെയോ, വൈദികരെയോ വാഴിക്കുന്നതിൽ നിന്നും പാത്രീയർക്കീസ് വിഭാഗത്തെ വിലക്കി.
3. ഒന്നാം അഡീഷണൽ ജില്ലാ കോടതിയിലെ (പള്ളി കോടതി) കേസ്സുകളെല്ലാം സ്റ്റേ ചെയ്തു. Two interim orders on 30.10.1991 and 5.12.1991. Regarding ordaining bishops and priests if vacancy arises. പാത്രീയർക്കീസ് വിഭാഗം മെത്രാപ്പോലീത്താസ്ഥാനികൾ, വികാരി, വൈദികർ, ശൈന്യാശ്വാസികൾ എന്നീ സ്ഥാനങ്ങളിൽ ഒഴിവുണ്ടാവുകയാണെങ്കിൽ അവയെല്ലാ നികത്തുന്നതിനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം പാത്രീയർക്കീസ് വിഭാഗത്തിനുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.

F. 20.6.1995 Judgement by Justice Jeevan Reddy & Justice Suhas C. Sen. Civil appeal Nos.4958-60 of 1990 (AIR 1995 SC 2001)

1. മലങ്കരസഭ ആകമാന സുറിയാനി സഭയുടെ ഒരു വിഭാഗവും പാത്രീയർക്കീസ് ബാവ സുറിയാനി സഭയുടെ പരമാധ്യക്ഷനാണ്. ആത്മീകമായി പാത്രീയർക്കീസ് ബാവ കാതോലിക്കയുടെ മേൽസ്ഥാനിയാണ്.
2. കാതോലിക്ക മാർത്തോമായുടെ സിംഹാസനത്തിൽ ആരും അധിഷ്ഠിതമായിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതും പരിശുദ്ധ എന്ന ബഹുമതി സംജന്തയും ഉപയോഗിക്കുന്നത് കേവലം ആലങ്കാരിക പദപ്രയോഗങ്ങളാണ്.
3. ഇടവകപള്ളികളുടെ അവകാശങ്ങളെ ബന്ധിക്കുന്ന രീതിയിൽ ഒരു പ്രഖ്യാപനം ഈ കേസ്സിൽ കൊടുക്കുന്നതിന് സാധ്യമല്ല. ഇടവകപള്ളികളുടെ സ്വത്തുക്കൾ കാതോലിക്കയിലോ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തയിലോ, ഭദ്രാസന മെത്രാപ്പോലീത്തയിലോ നിക്ഷിപ്തമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിന് നിവൃത്തിയില്ല. കാരണം ഇടവകപള്ളികൾ ഈ കേസ്സിൽ കക്ഷികളല്ല.
4. മലങ്കരസഭയിലെ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതിവിശേഷം 1971 ജനുവരി മാസം ഒന്നാം തീയതിയിലെ സ്ഥിതി വിശേഷമായി കണക്കാക്കിവേണം മുന്നോട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കാൻ.
5. 1934-ലെ സഭാ ഭരണഘടനയുടെ 46, 71 വകുപ്പുകൾ ജനാധിപത്യപരമല്ലാത്തതിനാൽ അവയ്ക്ക് ഭേദഗതികൾ ഇരു വിഭാഗവും നിർദ്ദേശിക്കേണ്ടതാണ്.
6. സിംഹാസനപള്ളികൾ, കനാനായ പള്ളികൾ, പൗരസ്ത്യ സുവിശേഷ സമാജംവക പള്ളികൾ, മംഗലാപുരം സെന്റ് ആന്റണീസ് പള്ളി, എന്നിവ 1934-ലെ മലങ്കരസഭ ഭരണഘടനയ്ക്ക് വിധേയമല്ല.

- G. 25.3.1996 Civil appeal Nos.4958-60 of 1990 with C. A. Nos. 4953, 4957, 4989, 4954- 56/90, 6070/95 and 6071-74/95 (AIR 1996 SC 3121)
- (a) Amended clauses 46 & 71 of 1934 constitution.
 - (b) To convene Malankara Syrian Association within three months.
 - (c) Direction to registrar to prepare decree in accordance with the judgement.
1. കാതോലിക്ക സ്ഥാനമാത്രം കോടതി നിലനിർത്തിയെങ്കിലും കാതോലിക്കായും മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായുമെന്ന നിലയിൽ പത്രപരസ്യം കൊടുത്തു.

H. 5.2.1997 (AIR 1997 SC 1034)

I. 1.3.1997 Notices issued by Catholics as Malankara Metropolitan.

J. 2.4.1997 C. M. P. No. 2079 of 1997
 Filed Execution Petition
 5.5.1999 I. A. Nos. 40-42 of 1997 for correction of the decree prepared on 5.2.1997
 6.4.2001 Order in the Execution Petition.C. M. P. No. 2079/1997 by Justice P. K. Balasubramanyan & Justice T. M. Hassan Pillai.

“ഭേദഗതി ചെയ്ത 1934-ലെ ഭരണഘടനയുടെ 71-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച് മലങ്കര അസ്സോസിയേഷൻ കൂടി മലങ്കരമെത്രാപ്പോലീത്തായെ തിരഞ്ഞെടുക്കണമെന്ന് സുപ്രീംകോടതി വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കെ ഒന്നാം പ്രതിക്ക് മലങ്കരമെത്രാപ്പോലീത്ത എന്നവകാശപ്പെട്ടു കൂടാ എന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ കാഴ്ചപ്പാട്”.

K. 28.11.2001 S.L.P.No.7593/2001 order by justice B.N.Kirpal & K.G.Balakrishnan-consent order for election.
 23.3.2002 Parumala Association
 6.7.2002 Jacobite Syrian Christian Association

L. 10.4.2002 Report of the observer -Justice Mallimath regarding Parumala Association.

M. 12.7.2002 Civil Appeal No.8185 of 2001 recorded election of Catholics in the Parumala Association.Rs.1 lakhs from each side as remuneration for the observer Justice Mallimath.

N. 9.8.2002 O. P. No. 22946/2002 Police Protection Case Specific examples presently known are 9 churches
 1064 (1054) പള്ളികളെ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് 27.6.1974 കോട്ടയം സബ് കോടതിയിൽ 4/1974 നമ്പരായി കേസ്സുകൊടുത്തത്. എന്നാൽ പോലീസ് സംരക്ഷണം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊടുത്ത കേസിൽ 1150 പള്ളികൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. 1974-നുശേഷം പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷം സ്വന്തമായി സ്ഥാപിച്ച് Society Act/Trust എന്നിവയായി Register ചെയ്തവയും കൂടി പിടിച്ചെടുക്കാനുള്ള ശ്രമമായിരുന്നു ഈ കേസിൽ. സുപ്രീം കോടതി വിധി ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്ത് എല്ലാ പള്ളികൾക്കും ബാധകമാണെന്ന് പ്രചരിപ്പിച്ച് ഗവൺമെന്റിനെതിരെയും ആരോപണങ്ങളുണ്ടായി.

O. 28.1.2003 Judgement in O. P. Nos. 22946, 30100, 30421, 31059 and 39270 of 2002 (a list of 1150 churches) By Justice Jawahar Lal Gupta, CJ. & Justice M.Ramachandra.J

1. 995-ലെ സുപ്രീംകോടതിവിധി ഇടവകപള്ളികളുടെ അവകാശത്തെ സംബന്ധിച്ച് തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ല.
2. P-4 രേഖയിൽ ലിസ്റ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്ന പള്ളികളെല്ലാം ഈ കേസിൽ കക്ഷി ചേർത്തിട്ടില്ല. അതിനാൽ തന്നെ അവയെ ബാധിക്കുന്ന തീർപ്പ് കല്പിക്കാനാവില്ല.
3. സിവിൽ കോടതിയിൽ തീർപ്പു കല്പിക്കേണ്ട വിഷയങ്ങളിൽ പോലീസ് സഹായം വെറുതെ ചോദിക്കുമ്പോൾ കൊടുക്കാനാവില്ല. പ്രത്യേകിച്ച് മതസ്ഥാപനങ്ങൾ ഉൾപ്പെട്ട കേസുകളാകുമ്പോൾ - അതിന് വ്യക്തിക്കും സ്വത്തിനും അപകട സാധ്യതയുണ്ടെന്നതിന് തെളിവ് ആവശ്യമാണ്. മേൽപറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ പോലീസ് സംരക്ഷണമാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള അപേക്ഷ തള്ളിവിധിയായിരിക്കുന്നു.

P. 4.8.2003 S. L. P. No. 6333-6339 of 2003. Pending before Supreme Court No.stay granted in the Division Bench order in the Police Protection case.

ബസ്സേലിയോസ് മാർതോമ മാത്യൂസ് ദ്വീതിയൻ കാതോലിക്കയും മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായും എന്ന നിലയിൽ 1150 പള്ളികളിൽ പ്രവേശിക്കുന്നതിനും പാത്രികർക്കീസ് പക്ഷത്തെ 5 മുതൽ 13 വരെയുള്ള പ്രതികളോ(മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാർ) അവരുടെ ഏജന്റുമാരോ, ജോലിക്കാരോ ഏതെങ്കിലും വിധത്തിലുള്ള ഭീഷണിയോ തടസ്സമോ ഉണ്ടാക്കുന്നതിൽ നിന്നും പോലീസ് സംരക്ഷണം നൽകണമെന്ന് 1 മുതൽ 4 വരെ പ്രതികൾക്ക് (ചീഫ് സെക്രട്ടറി, ആഭ്യന്തര സെക്രട്ടറി, റവന്യൂ സെക്രട്ടറി, ഡി.ജി.പി.) നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നായിരുന്നു പ്രധാന നിവൃത്തി (Relief).

Q. 4.4.2007 S. L. P. (Reumbered?) No. 5460-5466 of 2004 disposed and application for impleadment is dismissed by Justice S. B. Sinha & Justice Markandey Katju.

1. സിവിൽ കോടതിയിൽ നിന്ന് കൈവശാവകാശത്തെ സംബന്ധിച്ച് തീർപ്പുസ്ഥാപിച്ചെടുക്കാതെ,, ഉണ്ടെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന കൈവശത്തിനു വേണ്ടി 226-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച് ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ച വാദിയുടെ നടപടി നിയമപ്രക്രിയയുടെ ദുർവ്വിനിയോഗമാണ് എന്ന മറ്റൊരു വിധിന്യായം ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി പ്രത്യേകാനുമതി ഹർജി തള്ളികളഞ്ഞു.
2. സിവിൽ കോടതികളിൽ നിലവിലുള്ള കേസുകളുടെ തീർപ്പിനെ ബാധിക്കുന്ന ഒരു അഭിപ്രായവും ഈ കോടതി പ്രകടിപ്പിക്കുന്നില്ല.
3. കക്ഷിചേരാനുള്ള കാതോലിക്കയുടെ അപേക്ഷ തള്ളിയിരിക്കുന്നു.
4. റിട്ട് ഹർജി ഹൈക്കോടതി പരിഗണിച്ചപ്പോൾ പള്ളികളെ ഭരിക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ചും അവയുടെ അവകാശത്തെ സംബന്ധിച്ചും സിവിൽ കോടതികളിൽ കേസുകൾ തുടരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ആ നിയമപ്രശ്നങ്ങളിലേക്കു കോടതി പ്രവേശിച്ചതിൽ പ്രത്യക്ഷമായ തെറ്റ് പറ്റിയിട്ടുണ്ട്.
5. കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷ്യൻ ബഞ്ചിന്റെ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായ ഒരു കാഴ്ചപ്പാട് സെന്റ് ജോർജ്ജ് പള്ളിയുടെ കേസിൽ (കത്തിപ്പാറത്തടം) ഏകാംഗബഞ്ച് എടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് വസ്തുത പരിഗണിച്ച കോടതി, ആ വിധിക്കെതിരെ ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിൽ അപ്പീൽ പരിഗണനയിലായതിനാൽ ആ വിഷയത്തിലേക്ക് കടന്നില്ല.

പോലീസ് സംരക്ഷണ ഹർജി നൽകിയപ്പോൾ ആശവെച്ചിരുന്നത് എല്ലാ പള്ളികളിലും പോലീസ് സംരക്ഷണത്തോടെ പ്രവേശിച്ച് ഭരിക്കാമെന്നായിരുന്നു. 1974-നു ശേഷം സ്ഥാപിച്ച പള്ളികൾപോലും പിടിച്ചെടുക്കാൻ മോഹമുദിച്ചുവെന്നത് സ്നേഹത്തിന്റെയും, ക്രൈസ്തവദർശനത്തിന്റെയും പാരമ്യമാണ് കാണിക്കുന്നത്. ഭൗതിക സ്വത്തുകളാണ് പ്രലോഭനത്തിനടിസ്ഥാനം. ഈ മനോഭാവം മാറുന്നകാലം അകലെയോണോ? എന്തോ?