



ശ്ലൈഹികസന്ദർശനം
വിവാദങ്ങളും
വിശദീകരണങ്ങളും

ഡോ. കുര്യാക്കോസ് കോർപ്പിസിംഗോ മൂലയിൽ

ശ്ലൈഹികസന്ദർശനം
വിവാദങ്ങളും വിശദീകരണങ്ങളും

ഡോ. കുര്യാക്കോസ് കോർപ്പിസിംഗോ മൂലയിൽ



പതിശതക ഇഗ്നാത്തിയോസ് സാലാ പ്രഥമൻ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ ശ്ലൈഹികസന്ദർശനാവസരത്തിൽ മലങ്കര സഭയിലെ കാതോലിക്കാ കക്ഷിക്കാർ സൃഷ്ടിച്ച വിവാദങ്ങൾക്കു സമാപതി ശ്രമമെടുക്കുകയും സഭയിലെ സംഭവവികാസങ്ങളുടെയും കോടതി വിധികളുടെയും പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഡോ. കുര്യാക്കോസ് കോർപ്പിസിംഗോ നൽകുന്ന വിശകലനങ്ങളും വിശദീകരണങ്ങളുമാണ് ഈ കൃതിയിൽ. കാതോലിക്കോസ് പക്ഷത്തെ നേതൃസ്ഥാനീയർ നടത്തിയ പ്രസ്താവനകൾ അടിസ്ഥാനരഹിതങ്ങളായിരുന്നു എന്ന് ഏത് വായനക്കാർക്കും ബോധ്യം വരുത്തുന്ന ഈ കൃതി മലങ്കരസഭയിലെ ഇരുവിഭാഗങ്ങളുടേയും വായിച്ചു മനസ്സിലാക്കേണ്ടതാണ്. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ സന്ദർശനത്തോടനുബന്ധിച്ച് സൃഷ്ടിച്ച വിവാദപ്രസ്താവനകൾ താല്ക്കാലികമാണെങ്കിലും കക്ഷിവ്യത്യാസങ്ങളിലെ മിക്ക നിലപാടുകളെയും വിവിധ വീക്ഷണങ്ങളിലായി ഇവിടെ അപഗ്രഥിക്കുന്നുണ്ട്. സത്യാന്വേഷികൾക്കും ചരിത്രപാഠികൾക്കും വഴികാട്ടിയായി ഈ കൃതി ഉപകരിക്കും എന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നു.

മോർ ആദായി സ്റ്റഡി സെന്റർ ഡയറക്ടർ, സിറിയൻ ഓർത്തഡോക്സ് ബൈബിൾ സൊസൈറ്റി പബ്ലിക്കേഷൻ ഓഫീസർ, ഷിക്കാഗോ സെന്റ് ജോർജ്ജ് പള്ളി വികാരി, ഇന്ത്യാ സെന്റർ ഫോർ സോഷ്യൽ ചെമ്പൈ, ബോർഡ് ഓഫ് ട്രസ്റ്റീസ് മെമ്പർ, എന്നീ നിലകളിൽ സജീവമായ സഭാസാമൂഹികരംഗങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഗ്രന്ഥകാരൻ മലങ്കര സിറിയൻ ഓർത്തഡോക്സ് തിയോളോജിക്കൽ സെമിനാരി ഫാക്കൽട്ടി മെമ്പർ, സഭയുടെ ഏക്യമെനിക്കൽ സെക്രട്ടറി, കേരള കൗൺസിൽ ഓഫ് ചർച്ചസ് ട്രഷറർ, നാഷണൽ കൗൺസിൽ ഓഫ് ചർച്ചസ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് മെമ്പർ തുടങ്ങിയ നിലകളിലും പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. അനേകം കൃതികളുടെ കർത്താവും എഡിറ്ററുമായ മൂലയിൽ കുര്യാക്കോസ് കോർപ്പിസിംഗോയുടെ ഈ കൃതിയും സമാഹരണങ്ങൾ സ്ഥാപനം ചെയ്യും എന്ന് ഉറപ്പുണ്ട്.

പ്രസാദകർ
 അന്ത്യോഖ്യാ വിശ്വാസ സംരക്ഷണ സമിതി
 യു.എസ്.എ.

ശൈലീകസന്ദർശനം

വിവാദങ്ങളും വിശദീകരണങ്ങളും

ഡോ. കുര്യാക്കോസ് കോർഎപ്പിസ്കോപ്പ മൂലയിൽ
(ഡയറക്ടർ, മോർ അദായി സ്റ്റഡി സെന്റർ)

അന്ത്യോഖ്യാ വിശ്വാസസംരക്ഷണ സമിതി
യു. എസ്. എ.

Slaiheeka Sandarsanam Vivadangalum Visadeekaranagalum (Malayalam)

Author : **Dr. Kuriakose Corepiscopa Moolayil**
Director, Mor Adai Study Centre
Cheeranchira, Changanacherry - 686 106 India
Tel. + 481-272-4353 E-mail: moolelachen@hotmail.com
U.S. Address : 1995 Park Side Dr. # 2 N
Park Ridge, IL 60068-1060
Tel. +847-635-4795

Publishers : **Antiyokya Viswasa Samrakshana Samithi, U.S.A.**
Typesetting: Adorn Graphics, Kottayam. E-mail: adorn@rediffmail.com
Printed at : D.C. Press, Kottayam
Date : Nov. 2004
Price : **Rs. 25/- : U.S. \$ 5.00**

ഉള്ളടക്കം

	പേജ്
1. പ്രസാധകക്കുറിപ്പ്	4
2. ശൈഹികസന്ദർശനം വിവാദങ്ങളും വിശദീകരണങ്ങളും : ആമുഖം	5
3. സഭാനഭസിലെ രജതശോഭ - ജോസഫ് മോർ ഗ്രീഗോറിയോസ്	7
4. സമാധാനശ്രമങ്ങളെ അട്ടിമറിച്ചത് പാത്രിയർക്കീസ് വിഭാഗമെന്ന്	11
5. ചരിത്രത്തിലേക്കുള്ള തിരിഞ്ഞുനോട്ടം	36
6. ഒറിജിനൽ അതോറിറ്റിയും ഡലിഗേറ്റഡ് അതോറിറ്റിയും	44
7. സഭയിൽ നിന്നും പുറത്തായവരെക്കുറിച്ച്	54
8. മലങ്കരസഭയുടെ ദയനീയപരാജയം	58
9. A Jubilant Patriarchal Visit	69
10. A Personal Comment to the open letter of a Senior friend	87
11. മോർ ആദായി സ്റ്റഡി സെന്റർ	98

പ്രസാധകക്കുറിപ്പ്

പരിശുദ്ധ ഇസ്രായേലിലെ സാഖാ പ്രഥമൻ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ പാത്രിയർക്കീസ് സ്ഥാനാഭിഷേക രജതജൂബിലി ആഘോഷങ്ങളുടെ ഭാഗമായി പരിശുദ്ധ പിതാവ് ഇന്ത്യയിൽ സന്ദർശനത്തിനെത്തിയത് കേരള സമൂഹവും സർക്കാറും ഹാർദ്ദവമായി സ്വീകരിച്ച് ആദരിച്ചുവെങ്കിലും കേരളത്തിലെ കാതോലിക്കോസ് കക്ഷിക്കാർ അവർക്കു സഹജമായ വിധത്തിൽ അപഹാസ്യമായ പ്രതിപ്രവർത്തനങ്ങളിലേക്കാണ് നീങ്ങിയത്. വർഗീയവികാരം ഇളക്കിവിടുവാനുള്ള പരിശ്രമം വരെ നടത്തിയ അവരുടെ നേതാക്കളുടെ പ്രസ്താവനകളിൽ സഭാചരിത്രസത്യങ്ങളും കോടതിവിധികളും തെറ്റായി നിർവചിക്കപ്പെട്ടു. ഈ പ്രസ്താവനകളോടുള്ള പ്രതികരണമാണ് ഈ കൃതിയിലെ പ്രതിപാദ്യം.

മോർ ആദായി സ്റ്റഡി സെന്റർ ഡയറക്ടറും ഷിക്കാഗോ സെന്റ് ജോർജ്ജ് പള്ളി വികാരിയും ഗ്രന്ഥകാരനുമായ ഡോ. കുര്യാക്കോസ് കോർപ്പിസിനോപ്പാ തയ്യാറാക്കിയ ഈ ലഘുകൃതിയുടെ പ്രസിദ്ധീകരണം ഞങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നത് അതിവേഗത്തോടുകൂടിയാണ്. ഇത് പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ സന്ദർശനത്തോടനുബന്ധിച്ചുള്ള വിമർശനങ്ങളുടെ മറുപടി മാത്രമായല്ല ഞങ്ങൾ കാണുന്നത്. മലങ്കരസഭയിലെ കക്ഷിവിഴക്കിന്റെ നിജസ്ഥിതിയും കോടതിവിധികളുടെ യാഥാർത്ഥ്യങ്ങളുടെ വിശദീകരണങ്ങളും സഭാചരിത്രസംബന്ധമായ നിജസ്ഥിതികളും സാമ്പത്തികമായി വിവരിക്കുന്ന ഒരു കൃതിയാണിത്. വന്യ മൂലയിൽ കുര്യാക്കോസ് കോർപ്പിസിനോപ്പായ്ക്ക് പ്രത്യേകം നന്ദി പറയുന്നു.

ഈ കൃതി തയ്യാറാക്കുവാൻ ബ. അച്ചനെ സഹായിച്ച ശ്രീമാൻ ചെറിയാൻ വേങ്കടത്ത്, ജോൺ ഫിലിപ്പ് കോട്ടപ്പറമ്പിൽ, SOCM - Forum ചുമതലക്കാരനായ റെജി ദാനിയേൽ, ഡി.റ്റി.പി. ചെയ്ത സുസൻ അഡോൺ ഗ്രാഫിക്സ്, ബിബി ഏബ്രഹാം കടവുണ്ടാലം, മനോജ് ആര്യാടൻപാക്കൽ എന്നിവരോടൊക്കെ നന്ദി പറയുന്നു.

അന്ത്യോഖ്യാ വിശ്വാസ സംരക്ഷണ സമിതി ഇതിനു മുമ്പ് ചില വിശദീകരണലഘുലേഖകളും പിതാക്കന്മാരുടെ ചിത്രം സഹിതമുള്ള ബുക്ക് മാർക്കുകളും പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. സഭാവിശ്വാസസംബന്ധമായ ലഘുകൃതികളും ബൈബിൾക്ലാസ്സുകളും ഒക്കെ സമിതിയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടന്നുവരുന്നു. കൂടുതൽ ക്രിയാത്മകമായി പ്രവർത്തിക്കുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. പ്രാർത്ഥനയും സഹകരണവും പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

ന്യൂജേഴ്സി
മെയ് 31, 2004

സി. കെ. ജോയി (സെക്രട്ടറി)
അന്ത്യോഖ്യാ വിശ്വാസ സംരക്ഷണ സമിതി

ശ്ലൈഹിക സന്ദർശനം

വിവാദങ്ങളും വിശദീകരണങ്ങളും

ആമുഖം

ആകമാന സുറിയാനി ഓർത്തഡോക്സ് സഭയുടെ പരമാധ്യക്ഷൻ മോറാൻ മോർ ഇഗ്നാത്തിയോസ് സാഖാ പ്രഥമൻ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ പാത്രിയർക്കാസ്ഥാനാഭിഷേക രജതജൂബിലി വർഷം ആകമാനസഭ ആഘോഷിക്കുന്നതിന്റെ പ്രാരംഭമായി 2004 സെപ്റ്റംബർ മാസം 20-ാം തീയതി ഇന്ത്യ സന്ദർശിക്കുകയും ജൂബിലി ആഘോഷം മലങ്കരസഭയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ സമുചിതമായി ഉദ്ഘാടനം ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. കേരളത്തിൽ എത്തിയ പരിശുദ്ധ പിതാവിനെ കേരള സർക്കാറും സഹോദരീസഭകളും രാഷ്ട്രീയസാമൂഹിക പ്രസ്ഥാനങ്ങളും സമുചിതമായി വരവേൽക്കുകയും ചെയ്തു. കേരളത്തിലെ എല്ലാ മാധ്യമങ്ങളും മലങ്കരസഭയുടെ ഈ വലിയ സന്തോഷത്തിൽ പങ്കാളികളാവുകയും പരിശുദ്ധ പിതാവിനെ കേരള സമൂഹത്തിൽ ആകമാനം സമാദരണീയനായി എത്തിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇൻഡ്യയുടെ തലസ്ഥാനത്തെത്തിച്ചേർന്ന പരിശുദ്ധ പിതാവിനെ ഭരണസിരാകേന്ദ്രം ആദരപൂർവ്വം സ്വീകരിക്കുകയും ബഹുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. സഭാതലവന്റെ ഈ തൃതീയസന്ദർശനം രജതജൂബിലിക്ക് സുവർണ്ണശോഭ പ്രദാനം ചെയ്തു. മലങ്കരസഭയ്ക്ക് എന്നും അനുസ്മരിക്കാവുന്ന ഈ സന്ദർഭത്തിന്റെ മാഹാത്മ്യത്തിനും ശോഭയ്ക്കും അല്പംപോലും മാറ്റു കുറയ്ക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിലും ഒരു സഹോദരീസമൂഹത്തിന്റെ പരിതാപകരമായ വീഴ്ചയ്ക്കും അവമതിക്കും കാരണമായത്തീർന്ന ചില പ്രസ്താവനകളും പ്രവൃത്തികളും വിലയിരുത്തി വിശദീകരിക്കേണ്ടത് ഒരു ചരിത്രവിദ്യാർത്ഥിയുടെ കടമയാണെന്ന ബോധ്യത്തിൽ ഈ കുറിപ്പുകൾ തയ്യാറാക്കുകയാണ്.

പരിശുദ്ധ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ രജതജൂബിലിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സുന്നഹദോസ് സെക്രട്ടറി ജോസഫ് മോർ ഗ്രീഗോറിയോസ് മെത്രാപ്പോലീത്ത എഴുതിയ ലേഖനം ഈ കുറിപ്പുകൾക്ക് ഒരു ആമുഖമായും പരിശുദ്ധ പിതാവിനുള്ള സഭാംഗങ്ങളുടെ ആശംസകളുടെ അക്ഷരകുസുമങ്ങളായും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നു.

മലങ്കരസഭയുടെ ആത്മീക പരമാധ്യക്ഷൻ കേരളസമൂഹം ആകമാനം നൽകിയ ബഹുമാനാദരവുകൾക്കും സ്വീകരണങ്ങൾക്കും മുമ്പിൽ ചുളിപ്പോയി വിറളിപിടിച്ച കത്തോലിക്കാപക്ഷത്തെ നേതൃത്വനിരയിലെ ചില വ്യക്തികളുടെ പ്രസ്താവനകൾ സ്ഥലജലഭ്രമത്തിൽ

നിന്നുണ്ടായ വികടവിശദീകരണങ്ങളായിരുന്നു എന്ന് സസൂക്ഷ്മം ചിന്തിക്കുന്നവർക്ക് മനസ്സിലാക്കാം എങ്കിലും ചിലരെങ്കിലും തെറ്റിദ്ധരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിന് വിശദീകരണമായി ഈ ഉദ്യമത്തെ കാണണമെന്നഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

കത്തോലിക്കാപക്ഷനിലപാടുകൾ പ്രധാനമായും ഉന്നതസ്ഥാനീയരായ ചിലരുടെ പ്രസ്താവനകളായാണ് പുറത്തുവന്നത്. മാത്യൂസ് രണ്ടാമൻ കത്തോലിക്കാബാവ, നിയുക്ത കത്തോലിക്കാ മോർ തീമോത്തിയോസ്, കത്തോലിക്കാകക്ഷി സുന്നഹദോസ് സെക്രട്ടറി തോമസ് മോർ അത്താനാസ്യോസ് (ചെങ്ങന്നൂർ), മൂവാറ്റുപുഴ മോർ അത്താനാസ്യോസ്, മണ്ണത്തൂർ മോർ മിലീത്തോസ് എന്നീ മെത്രാപ്പോലീത്താമാരും സെക്രട്ടറി അലക്സാണ്ടർ കാരയ്ക്കലും 'മലങ്കരസഭാദീപം' ചീഫ് എഡിറ്റർ ഫാദർ എം. ഒ. ജോണും മറ്റ് ചില വൈദികരും വ്യക്തികളും വിവാദരേഖകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചവരാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞവയിൽ ഫാ. എം. ഒ. ജോൺ സ്വപക്ഷത്തിന്റെ 'പുണ്ണുകൃത്തി' വേദനിപ്പിച്ച് 'നഷ്ടസൗഭാഗ്യ'ങ്ങളെ കുറിച്ചുള്ള സ്മരണയിൽ ആത്മസംതൃപ്തി നേടി. കത്തോലിക്കാപക്ഷത്തിന്റെ നടപടികളെക്കുറിച്ചുള്ള സ്പഷ്ടമായ വിമർശനമുനകളാണ് അതിൽ നിറഞ്ഞുനിൽക്കുന്നത്. വായനക്കാരുടെ സവിശേഷമായ ശ്രദ്ധ ഈ ലേഖനത്തിലേക്ക് ക്ഷണിക്കുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞവരുടെ പ്രസ്താവനകളിലെ വസ്തുതകൾക്ക് നിരക്കാത്ത അവകാശവാദങ്ങളും മറ്റും വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ട് <SOCM_Forum@yahoo.com> എന്ന ഇന്റർനെറ്റ് ഡൈജസ്റ്റിൽ A Jubilant Patriarchal Visit എന്നപേരിൽ ഞാൻ എഴുതിയ ഇംഗ്ലീഷ് പരമ്പരയും A Personal Response to an open letter from a Senior Friend എന്ന പ്രതികരണവും വായിച്ച പല സുഹൃത്തുക്കളും അതുപോലെ ഒരു മലയാളം പ്രതികരണം തയ്യാറാക്കി വിതരണം ചെയ്യണം എന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയുണ്ടായി. മുൻപറഞ്ഞ ഇംഗ്ലീഷ് ലേഖനങ്ങളും കത്തോലിക്കാകക്ഷിക്കാരുടെ വിവാദപ്രസ്താവനകളിലെ വികലവാദങ്ങളും വിശദീകരിക്കുന്ന ഈ കൃതി പ്രസിദ്ധീകരിക്കുവാനുള്ള സന്നദ്ധത ന്യൂയോർക്ക് കേന്ദ്രമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന 'അന്ത്യോഖ്യാ വിശ്വാസസംരക്ഷണ സമിതി' പ്രകടിപ്പിച്ചപ്പോഴാണ് ഈ സംരംഭത്തിന് ഞാൻ മുതിർന്നത്. വസ്തുതാപരമായ അപഗ്രഥനത്തിന് കുറേപ്പേർക്കെങ്കിലും ഇത് പ്രയോജനപ്പെട്ടാൽ ഞാൻ കൃതാർത്ഥനായി.

സഭാമഹത്വത്തിനായി ഈ കൃതി സർപ്പിക്കുന്നു.

സെ. ജോർജ്ജ് പള്ളി,
ഷിക്കാഗോ
മെയ് 31, 2004
(1995 Park Side Dr. # 2 N
Park Ridge, IL 60068-1060
Tel: 847-635-4795
e-mail: moolelachan@hotmail.com

ഡോ. കുര്യാക്കോസ് കോർണ്ണിപ്പിസ്ക്കാപ്പു
മുലയിൽ
ഡയറക്ടർ
മോർ ആദായി സ്റ്റഡി സെൻർ
ചീരംചിറ, ചങ്ങനാശ്ശേരി - 681 106

സഭാനേതാവിന്റെ രാജതശോഭ: പ. സാഖാ പ്രഥമൻ ബാവ

ജോസഫ് മോർ ഗ്രീഗോറിയോസ് മെത്രാപ്പോലീത്ത

(പ. എപ്പിസ്കോപ്പൽ സുന്നഹദോസ് സെക്രട്ടറി)

അപ്പോസ്തല സംഘത്തിന്റെ തലവനായ പരിശുദ്ധ പത്രോസ് ശ്ലീഹായുടെ പിൻഗാമി, യേശുലേഖാനുശേഷം ക്രൈസ്തവസഭയുടെ സിരാകേന്ദ്രമാവുകയും വിശ്വാസികൾക്ക് 'ക്രിസ്ത്യാനികൾ' എന്ന് ആദ്യമായി പേരു ലഭിക്കുകയും ചെയ്ത (അപ്പോ. പ്രവൃ. 11:26) അന്ത്യോഖ്യാസഭയുടെ അധ്യക്ഷൻ, കർത്താവും ശിഷ്യന്മാരും സംസാരിച്ച അറമായ ഭാഷയുടെ ആധുനികരൂപമായ സുറിയാനി ആരാധനാഭാഷയായി ഉപയോഗിക്കുന്ന പൗരാണികസഭയുടെ പരമമേലധ്യക്ഷൻ, ലോകസഭാകൗൺസിൽ പ്രസിഡന്റ്, പ്രതിഭാധനനായ പ്രഭാഷകൻ, ബഹുഭാഷാ പണ്ഡിതൻ, ദൈവശാസ്ത്ര - സഭാശാസ്ത്രവിശാരദൻ, അനുഗ്രഹീതനായ ഗ്രന്ഥകാരൻ, സർവ്വോപരി സുസ്ഥിരവദനനായി സഭാമക്കളെ സ്നേഹിച്ച് സമീപിക്കുന്ന സഭാപിതാവ് എന്നീ നിലകളിലെല്ലാം ആകമാനസുറിയാനി ഓർത്തഡോക്സ് സഭയ്ക്ക് പരമമേലധ്യക്ഷനായി കഴിഞ്ഞ ഇരുപത്തിയഞ്ച് വർഷം പാത്രീയർക്കീസായി ദൈവത്താൽ നിലനിർത്തിപ്പെട്ടുപോരുന്ന ശുദ്ധിമാനും ബഹുമാനപ്പെട്ടവനും ഭാഗ്യവാനുമായ മോറാൻ മോർ ഇഗ്നാത്തിയോസ് സാഖാ പ്രഥമൻ ബാവായ്ക്ക് മലങ്കരസഭാമക്കൾ എല്ലാവരുടെയും പേരിൽ സർവമംഗങ്ങളും നേരുകയും സഭയെ നയിക്കുവാനുള്ള ദൈവകൃപയ്ക്കായി പ്രാർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

1980 സെപ്റ്റംബറിൽ സ്ത്രീബാപെരുന്നാൾ ദിവസം ഡമാസ്കസിലെ പാത്രീയർക്കാ കത്തീഡ്രലിൽ നടന്ന ഭക്തിനിർഭരമായ വിശുദ്ധ കുർബാനമധ്യേ പൗരസ്ത്യകാതോലിക്കോസ് ബസേലിയോസ് പൗലോസ് ദിതീയൻ ബാവായുടെ പ്രധാനകാർമ്മികത്വത്തിൽ പാത്രീയർക്കാ പദവിയിൽ അവരോധിതനായിട്ട് 25-ാം വർഷത്തിലേക്ക് പ്രവേശിച്ചതിന്റെ (രാജതജൂബിലി) ആഘോഷങ്ങൾ ആകമാനസഭ ആചരിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ഘാടനമാണ് മലങ്കരസഭയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ ഉദ്ഘാടനം ചെയ്യപ്പെടുന്നത്. കേരളത്തിലെ മാർത്തോമാ പാരമ്പര്യമുള്ള എല്ലാ പൗരാ

ണികസഭകൾക്കും ആരാധനാ-പാരമ്പര്യ കടപ്പാടുള്ള അന്ത്യോഖ്യൻ സഭയുടെ അധ്യക്ഷനോടുള്ള വൈകാരികബന്ധം ആദരാശംസകൾ ആയി അർപ്പിക്കുന്ന സന്ദർഭം കൂടിയാണിത്. അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രീയർക്കീസിന് പൗരസ്ത്യദേശങ്ങളിൽ അധികാരം നൽകിയ എ. ഡി. 325-ലെ നിഖ്യാസുന്നഹദോസിനുശേഷം 345-ൽ അന്ത്യോഖ്യായുടെ കീഴിലുള്ള എഡേസാ (ഉറഹാ)യിൽ നിന്നും വന്ന മോർ യൗസേഫ് മെത്രാനും ക്നായിതോമ്മൻ സംഘം തുടങ്ങി മുളത്തൂർത്തി സുന്നഹദോസ് വരെയുള്ള വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ മലങ്കരസഭാവിശ്വാസ പരിരക്ഷണത്തിന് എത്തിയ വൈദികാധ്യക്ഷന്മാരിലെ ആധുനികയുഗകണ്ണിയാണ് യുഗപ്രഭാവനായ സാഖാ പ്രഥമൻ ബാവ.

പഴയനിയമപിതാവായ അബ്രഹാം മുതലുള്ള പൈതൃകം പേറുന്ന പൗരാണികഭൂമിയായ ഇറാക്കിലെ സുറിയാനി ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ സിരാകേന്ദ്രമായ മുസലിൽ നിന്നും വൈദിക - സന്യാസ ജീവിതം ആരംഭിച്ച് പാത്രീയർക്കാ അരമനയിൽ സെക്രട്ടറിയേറ്റ് അധ്യക്ഷനായും അമേരിക്കയിലെ ജനറൽ തിയോളജിക്കൽ കോളജിൽ നിന്നും മാസ്റ്റേഴ്സും പിന്നീട് ഡോക്ടറേറ്റും നേടി ഷിക്കാഗോ ലൂതറൻ സെമിനാരിയിൽ സുറിയാനി ഫാക്കൽറ്റിയിൽ ഫെലോ ആയും വിയന്നായിലെ 'പ്രോ ഓറിയന്റ്' എന്ന ക്രിസ്തുശാസ്ത്ര ഐക്യസംഭാഷണ സംരംഭങ്ങളിലെ സഭാപ്രതിനിധിയും സംഘതലവനും രണ്ടാം വത്തിക്കാൻ കൗൺസിലിലെ നിരീക്ഷകനും ലോകത്തെമ്പാടുമുള്ള വിവിധ എക്യുമെനിക്കൽ പ്രസ്ഥാനങ്ങളിലെ സഭയുടെ ശക്തനായ വക്താവുമായി പ്രവർത്തിച്ച പാരമ്പര്യം അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാത്രീയർക്കാനുമാനത്തുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളിലും ഉടനീളം കാണാവുന്നതാണ്. റോമൻ കത്തോലിക്കാ സഭയുമായുള്ള വിശ്വാസ വൈജാത്യങ്ങൾ സംഭാഷണങ്ങളിലൂടെ സമവായത്തിലെത്തിക്കുന്നതിനും ഉഭയകക്ഷി പ്രഖ്യാപനങ്ങളിലൂടെ ഐക്യപ്രഖ്യാപനങ്ങൾ നിർവഹിക്കുവാനും സാധിച്ചത് അനുപമേയമായ നേട്ടംതന്നെയാണ്. 5-ാം നൂറ്റാണ്ടു മുതൽ ഇരുസഭകളും തമ്മിൽ നിലനിന്നുപോന്നിരുന്ന ക്രിസ്തുശാസ്ത്രവിഭിന്നതകൾ പാരസ്പര്യത്തിലൂടെ മനസ്സിലാക്കുവാനും തത്സംബന്ധമായ ഐക്യഫോർമുല പ്രഖ്യാപിക്കുവാനും കഴിഞ്ഞതുവഴി 15 നൂറ്റാണ്ടുകളുടെ അകലം ഇല്ലാതാക്കുവാൻ പ. പാത്രീയർക്കീസ് ബാവായ്ക്കും പ. ജോൺപോൾ രണ്ടാമൻ മാർപ്പാപ്പായ്ക്കും സാധിച്ചു. ഒരു പടികൂടി കടന്ന് അജപാലനരംഗത്തും വൈദികാഭ്യസന വേദികളിലും പരസ്പരസേവനം അംഗീകരിക്കുവാനും അനിവാര്യമായ ഘട്ടങ്ങളിൽ പരിമിതകുദാശാസംസർഗം ഏർപ്പെടുത്തുവാനും കഴിഞ്ഞതും സഭാംഗങ്ങൾ തങ്ങളുടെ സഭാപാരമ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിച്ചുള്ള പരസ്പര വിവാഹങ്ങൾ സഭാനുമതിയോടെ നടത്തുവാൻ അനുവാദം നൽകുവാനും പരിശുദ്ധ പിതാക്കന്മാർക്കു സാധിച്ചത് പ. പാത്രീയർക്കീസ് ബാവ

യുടെ വാതായനങ്ങൾ തുറന്നുള്ള സഭാകാഴ്ചപ്പാടുകളുടെ നിദർശനങ്ങളാണ്. ബൈസന്റൈൻ ഓർത്തഡോക്സ് സഭകളുമായും ക്രിയാത്മക ഐക്യബന്ധങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുവാൻ പരിശുദ്ധപിതാവിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സഹോദരീസഭകളായ ഓറിയന്റൽ ഓർത്തഡോക്സ് സഭകളുമായും വളരെ അടുത്ത സംസർഗം നിലനിർത്തുവാൻ ബാവാക്ക് സാധിക്കുന്നു. കോപ്പറ്റിക് സഭാതലവനായ പ. ഷെനുഡാ പാത്രിയർക്കീസും അർമ്മീനിയൻ സഭാതലവനായ പ. അരാം കാതോലിക്കോസും ഒത്തുചേരുന്ന ഓറിയന്റൽ സഭാധ്യക്ഷന്മാരുടെ സമ്മേളനം കുറെ വർഷങ്ങളായി ക്രമമായി നടന്നുവരുന്നു. ലോകസഭാകൗൺസിൽ പ്രസിഡന്റ് എന്ന നിലയിൽ ലോകക്രൈസ്തവസമൂഹങ്ങളുമായി സാധിക്കുന്നത്ര എക്യുമെനിക്കൽ ബന്ധങ്ങൾ നിലനിർത്തുവാനും പ. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവാ പരിശ്രമിക്കുന്നുണ്ട്.

സുറിയാനിസഭാചരിത്രത്തിൽ പ. സാഖാ പ്രഥമൻ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ കാലഘട്ടം സുവർണ്ണലിപികളാൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ട കാലയളവാണ്. സഭയുടെ നാനാമുഖമായ വളർച്ചയ്ക്കും ശക്തിക്കും വ്യാപനത്തിനും ദൈവം തെരഞ്ഞെടുത്ത മഹാഭാഗ്യവാനാണ് ഈ പരിശുദ്ധപിതാവ്. പശ്ചിമേഷ്യൻ രാജ്യങ്ങളിലെ സുറിയാനിസഭാംഗങ്ങൾക്കുണ്ടായ രാഷ്ട്രീയപ്രതിസന്ധികൾ സഭയുടെ വളർച്ചയ്ക്ക് ദൈവം ഉപയോഗിച്ച മാർഗങ്ങളിലൊന്നായിരുന്നുവെന്ന് തിരിഞ്ഞുനോക്കുമ്പോൾ ഇന്ന് നിസംശയം പറയാൻ കഴിയും. അമേരിക്ക, ആസ്ട്രേലിയ, യൂറോപ്യൻ രാജ്യങ്ങൾ എന്നിവിടങ്ങളിലൊക്കെ ഇന്ന് സഭയ്ക്ക് സുരക്ഷിതദ്രാസനങ്ങളും പതിനായിരക്കണക്കിന് സഭാസന്ദേഹികളായ വിശ്വാസികളും അവരെ നയിക്കുവാൻ പിതാക്കന്മാരും വൈദികരും ആസ്ഥാനങ്ങളും സെമിനാരികളും എല്ലാം ഇന്ന് സഭയ്ക്ക് വിജ്ഞാനപരിശീലനകേന്ദ്രങ്ങളാണ്. ക്രൈസ്തവ സാഹിത്യലോകത്തിലെ പൗരാണികശാഖയായ സുറിയാനിസാഹിത്യപരിപോഷണത്തിനും പൂർവികവിജ്ഞന്മാരുടെ സംഭാവനകളുടെ പുനഃപ്രസിദ്ധീകരണത്തിനും ഈ കേന്ദ്രങ്ങൾ ഇന്ന് മഹത്തായ സംഭാവനകൾ നൽകുന്നു. സഭയുടെ ആസ്ഥാനമായ ഡമാസ്കസിൽ ഇന്ന് അതിസുന്ദരവും വിപുലവുമായ സഭാകേന്ദ്രവും വൈദികസെമിനാരിയും കത്തീഡ്രലും അനുബന്ധസ്ഥാപനങ്ങളും പണികഴിപ്പിക്കുവാനും പരിശുദ്ധ പിതാവിനു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിപ്രാചീനവും അമൂല്യവുമായ കൃതികളുടെ സംരക്ഷകൻ എന്ന നിലയിലും പരിശുദ്ധ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവാ പ്രശസ്തനാണ്. പാത്രിയർക്കാ ലൈബ്രറിയുടെ അമൂല്യശേഖരങ്ങളെപ്പറ്റി ലോകപ്രശസ്ത സുറിയാനി ഗവേഷകനും ഓക്സ്ഫോർഡ് പണ്ഡിതനുമായ പ്രൊഫ. സെബാസ്റ്റ്യൻ ബ്രോക്ക് ഗ്രന്ഥസൂചിക തയ്യാറാക്കി പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. സുറിയാനിഭാഷയുടെയും സാഹിത്യത്തിന്റെയും പുനർജീവനും ആധുനീകരണവും സാഖാ പ്രഥമൻ ബാവായുടെ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ഭാഗ്യസൂചകങ്ങളാണ്.

മലങ്കരസഭയുമായുള്ള പ. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ വ്യക്തിബന്ധവും ഭാഗ്യവും ആരംഭിക്കുന്നത് മലങ്കരസഭാസ്ഥാപകനായ മോർതോമാശ്ലീഹായുടെ തിരുശേഷിപ്പ് മൂസലിലെ സെന്റ് തോമസ് ദൈവാലയത്തിൽ നിന്നും കണ്ടെടുത്തതോടുകൂടിയാണ്. 1964-ൽ യോജിച്ച മലങ്കര സഭയിലെ കാതോലിക്കാവാഴ്ചയിൽ പ. യാക്കൂബ് തൃതീയൻ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ സഹകാർമ്മികനായി വന്നു പങ്കെടുത്ത് മടങ്ങിപ്പോയതിനുശേഷമായിരുന്നു ഈ വലിയ ദൈവനിയോഗം എ. ഡി. 395-ൽ മലങ്കരയിൽ നിന്നും എഡേസ്സായിലേക്ക് മാറ്റപ്പെട്ട ഈ തിരുശേഷിപ്പ് കണ്ടെത്തിയത്. ഒരു മലങ്കരസഭാംഗം അധ്യക്ഷനും പ്രധാന കാർമ്മികനുമായി അഭിഷേകം ചെയ്യപ്പെട്ട ഈ മഹാപുരോഹിതൻ മൂന്നു പ്രാവശ്യം മലങ്കരസഭ സന്ദർശിച്ചു എന്നതും രണ്ടാം പ്രാവശ്യവും മലങ്കരയിൽ വി. മുരോൻ കൂദാശ നിർവഹിക്കുന്നു എന്നതും അപൂർവ്വികതയാണ്. മലങ്കരസഭയ്ക്ക് രണ്ട് കാതോലിക്കാബാവാമാരുടെ കാലയളവിൽ പരമാധ്യക്ഷത വഹിക്കുവാനും അന്യോച്ഛാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ആത്മീയാധികാരം മലങ്കരസഭയിൽ 'അസ്തമന ബിന്ദുവിൽ എത്തിയിട്ടില്ലെന്നും മലങ്കരസഭ ഉൾപ്പെടുന്ന ആകമാന സുറിയാനിസഭയുടെ തലവൻ പാത്രിയർക്കീസാണെന്നും' സ്‌പഷ്ടമാക്കുന്ന 1995-ലെ സുപ്രീംകോടതിയുടെയും അനുബന്ധ കോടതിവിധികളുടെയും സ്‌പഷ്ടതയും വ്യക്തതയും ചിലരെക്കെ കുഴിച്ചുമുട്ടുവാൻ പരിശ്രമിച്ച ചരിത്രയാഥാർത്ഥ്യത്തിന്റെ ഉയിർത്തെഴുന്നേൽപ്പായിരുന്നു.

1982-ലെ പ്രഥമ സന്ദർശനത്തിലെ സന്ദേശവും സാരസ്യവും കൊണ്ട് സമൂഹത്തെ തന്നിലേക്ക് സമാകർഷിച്ച പരിശുദ്ധ പിതാവ് രണ്ടായിരമാണ്ടിലെ ദിതീയ സന്ദർശനം വഴിയായി കേരളീയ സമൂഹത്തിൽ ആത്മീയാനുഭൂതിയുടെ പുത്തനുണർവുകൾ നൽകി. പത്രോസിന്റെ പിൻഗാമിയുടെ ഈ തൃതീയ അപ്പോസ്തോലിക സന്ദർശനം മലങ്കരസഭയ്ക്കും കേരള സമൂഹത്തിനും നവ്യമായ ചൈതന്യവും ആത്മീകമായ ശ്രേയസും സമാധാനനിർഭരമായ സമാധാനാനുഭവം പ്രദാനം ചെയ്യട്ടെ എന്ന് പ്രാർത്ഥിക്കുന്നു. പാത്രിയർക്കാപദവിയിൽ രജതജൂബിലിയിൽ എത്തിയിരിക്കുന്ന പരിശുദ്ധ പിതാവിന് മലയാള മക്കളുടെ ആദരപൂർവ്വകമായ ആശംസകൾ ആവർത്തിച്ച് അർപ്പിക്കുന്നു.

ണത്തിനു ഭാവിയിൽ സാധ്യത ഉണ്ടാകാതിരിക്കുവാൻ അല്പം പശ്ചാത്തലം വിശദീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

1995 ജൂൺ മാസം 20-ാം തീയതി ബ. സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിന്റെ വിധി രണ്ടംഗങ്ങളുടെ ഭൂരിപക്ഷവിധിയും ഏകാംഗ ന്യൂനപക്ഷവിധിയുമായാണ് പ്രസ്താവിക്കപ്പെട്ടത്. ന്യൂനപക്ഷവിധി എഴുതിയ ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് അധ്യക്ഷൻ ജസ്റ്റീസ് സഹായ് കാതോലിക്കാപക്ഷത്തിന് അനുഭാവം ഉണ്ടായിരുന്ന വിധിന്യായം എഴുതിയപ്പോൾ ജസ്റ്റീസ് സുഹാസ് സെന്നും ജസ്റ്റീസ് ജീവൻ റെഡ്ഡിയും ഇരുപക്ഷത്തെയും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു പ്രായോഗിക - തർക്കപരിഹാര വിധിയായിരുന്നു പ്രസ്താവിച്ചത്. ഇതിൽ ബഞ്ച് അധ്യക്ഷൻ ജ. സഹായിയുടെ നിയമസാധ്യതയും നിലനിൽപ്പും ഇല്ലാത്ത ന്യൂനപക്ഷവിധിയാണ്, പ്രായോഗികവിധിയെന്ന് മാധ്യമങ്ങൾ വഴി പ്രചരിപ്പിച്ച് ജനത്തെ വഞ്ചിക്കുവാനും വിധിന്യായം രണ്ട് ഭാഗങ്ങളാണെന്നും ഇരുഭാഗങ്ങളും ബാധകമാണെന്ന വിധത്തിൽ പത്രങ്ങളിൽ മുഴുപേജ് പരസ്യങ്ങൾ വരുന്നതിൽ നിന്നും സമൂഹത്തിൽ പ്രചാരണതന്ത്രങ്ങൾ കൊണ്ട് യഥാർത്ഥ സുപ്രീംകോടതിവിധിയിലെ സത്യങ്ങളെ മുടി വയ്ക്കുവാൻ സാധ്യമല്ലെന്ന് കണ്ടപ്പോഴാണ് ഭൂരിപക്ഷവിധിയിലെ 'അനുരഞ്ജന' ആഹ്വാനത്തെത്തന്നെ തന്ത്രമാക്കിയത്. ഈ വലിയ തന്ത്രമായിരുന്നു കാതോലിക്കാപക്ഷത്തിന്റെ അനുരഞ്ജനസമിതി രൂപീകരണം. ബാവാ അവകാശപ്പെടുന്ന ഇരുപക്ഷ കമ്മീഷൻ രൂപീകരണം നടന്നതും ചരിത്രപരമായ മറ്റൊരു തമാശ ആയിരുന്നു. കാതോലിക്കാപക്ഷത്തിനു സ്പഷ്ടമായ മുൻതൂക്കവും ഭൂരിപക്ഷവും അധ്യക്ഷതയും ഉള്ള ഒരു സമിതിയിലേക്ക് പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷത്തെ നേതൃത്വമോ ഉൾപ്പെടുത്തപ്പെട്ട വ്യക്തികൾ പോലുമോ അറിയാതെ ബാവാ സ്വയമായി നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്ത ഒരു 20 അംഗ സമിതിയെ പത്രപ്രസ്താവനയിലൂടെ നിയമിച്ചപ്പോഴാണ് ബന്ധപ്പെട്ടവർ തന്നെ അറിയുന്നത്. പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷത്തെ മാത്രമല്ല പ്രസ്തുത വ്യക്തികളെപ്പോലും ആക്ഷേപിച്ച ഈ 'അനുരഞ്ജന സമിതിയെന്ന്' അഭ്യാസത്തെയോ ആഭാസത്തെയോ അവഗണിച്ചപ്പോഴാണ് പിന്നീട് ഏഴ് വട്ടം സംയുക്തയോഗം ചേർന്ന 'ആലോചനാ സമിതി'ക്ക് ഇരുപക്ഷവും രൂപം നൽകിയത്.

പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷത്തുനിന്നും നിയോഗിച്ച പ്രസ്തുത സമിതിയുടെ ഏഴ് യോഗം നടന്നു എന്നത് വാസ്തവം. എന്നാൽ പ്രഥമ യോഗം ഒഴികെ പിന്നീട് നടന്ന യോഗങ്ങളിൽ ഒക്കെ നടന്നത് കോടതിവിധിയിൽ നേടുവാൻ കഴിയാതെ വന്നത് സമാധാന ആലോചനകളിലൂടെ നേടുവാനുള്ള പരിശ്രമം ആയിരുന്നു. പ്രസ്തുത യോഗങ്ങളിൽ എല്ലാം പങ്കെടുത്ത സഭാപ്രതിനിധി എന്ന നിലയിൽ എനിക്ക് രേഖകൾ സഹിതം അവിടെ നടന്ന സംഭവങ്ങൾ എന്തായിരുന്നുവെന്ന്

അധ്യായം ഒന്ന് സമാധാന ശ്രമങ്ങളെ അട്ടിമറിച്ച് പാത്രിയർക്കീസ് വിഭാഗമെന്ന് കാതോലിക്കാബാവാ

മാത്യൂസ് രണ്ടാമൻ കാതോലിക്കാബാവായുടെ പത്രസമ്മേളനത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ടുകൾ പത്ര-ടെലിവിഷൻ മാധ്യമങ്ങളിൽ വന്നതിന്റെ സംക്ഷിപ്തരൂപം 'മലങ്കരസഭാദീപം' (2004 ഒക്ടോബർ 1-15 ലക്കം) പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതും 'മലയാള മനോരമ' ദിനപത്രം 'മലങ്കര വോയ്സ്' ഇന്റർനെറ്റ് പോസ്റ്റിംഗ്, ജീവൻ ടിവിയിലെ വാർത്താ റെക്കോർഡിംഗ് എന്നിവയിൽ കണ്ടവയുടെ പ്രതിധാനികളാണ് ഈ അധ്യായത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്.

1. "സുപ്രീംകോടതി വിധിയ്ക്കുശേഷം നടന്നിട്ടുള്ള സമാധാന ശ്രമങ്ങളെ പാത്രിയർക്കീസ് വിഭാഗം അട്ടിമറിക്കുകയായിരുന്നുവെന്ന് പരിശുദ്ധ കാതോലിക്കാബാവാ പ്രസ്താവിച്ചു. 1995-ലെ വിധിക്കു ശേഷം സമാധാനാലോചനകൾക്കായി ഒരു കമ്മീഷനെ നിയമിക്കുകയുണ്ടായി. ഇരുവിഭാഗത്തിലെയും അംഗങ്ങൾ ചേർന്നുള്ള ഈ കമ്മീഷൻ ഏഴ് പ്രാവശ്യം ചേരുകയും സഭാസമാധാനധാരണകൾക്ക് അവസാനരൂപമാവുകയും ചെയ്തപ്പോൾ പാത്രിയർക്കീസ് വിഭാഗമാണ് സമാധാനശ്രമങ്ങളിൽ നിന്നും പിൻമാറിയതും അതിനെ അട്ടിമറിച്ചതും എന്ന് പ. കാതോലിക്കാബാവാ പത്രസമ്മേളനത്തിൽ പറഞ്ഞു" (മലങ്കരസഭാദീപം).

മലങ്കരസഭയിൽ സുപ്രീംകോടതി വിധിയെത്തുടർന്ന് സമാധാനം ഉണ്ടാകാത്തതിന്റെ കാരണം മുഴുവനായും പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷത്തിനാണെന്ന് വരുത്തിത്തീർക്കുവാനുള്ള ബോധപൂർവ്വമായ ശ്രമമാണോ അതോ വാർദ്ധക്യസഹജമായ ഓർമ്മക്കുറവിൽ നിന്നുണ്ടായ കൃത്യതക്കുറവാണോ മേൽപ്രസ്താവനയ്ക്ക് കാരണമായതെന്ന് ദൈവം തീരുമാനിക്കട്ടെ. എന്നാൽ മേൽപ്രസ്താവനയുടെ നിജസ്ഥിതി വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്താതിരിക്കുന്നത് ചരിത്രവസ്തുതകളുടെ വക്രീകര

നേരിട്ടറിയാം. അതിൽ പങ്കെടുത്തിട്ടില്ലാത്ത കാതോലിക്കാബാവാരുടെ ഈ പ്രസ്താവന നൂറ് ശതമാനം വാസ്തവവിരുദ്ധമായിപ്പോയത് അദ്ദേഹത്തിന് വിവരങ്ങൾ നൽകിയവരുടെ കുഴപ്പമായിരിക്കണം. ജനങ്ങളാൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട് അംഗീകരണം ലഭിക്കേണ്ട 'മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ' സ്ഥാനം ഇരുപക്ഷത്തിനും സ്വീകാര്യമായ വിധത്തിൽ സുപ്രീംകോടതിവിധിയിൽ ഉണ്ട് എന്ന് സ്ഥാപിക്കാനായിരുന്നു അവിടെ കാതോലിക്കാപക്ഷത്തിന്റെ പരിശ്രമം മുഴുവനും. ഇക്കാര്യത്തിനായി കാതോലിക്കാപക്ഷം തന്നെ സുപ്രീംകോടതിയിൽ വിശദീകരണ ഹർജി നൽകിയിരിക്കുമ്പോഴാണ് ഈ പാഴ്ശ്രമങ്ങൾ നടത്തിയിരുന്നത്. മലങ്കര അസ്സോസിയേഷൻ ഇരുപക്ഷവും ചേർന്നോ മധ്യസ്ഥന്മാരുടെ നേതൃത്വത്തിലോ ചേർന്ന് എതിരില്ലാതെ പ്രമേയത്തിലൂടെ ഏകസ്ഥാനാർത്ഥിയായി അംഗീകരിച്ച് സഭ മുന്നോട്ട് സമാധാനമായി പോകാം എന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് മുമ്പിൽ മുറിക്കാത്ത താടിമീശയുടെ ദൃഢതയേയും നിബിഢതയേയും പരാജയപ്പെടുത്തുന്ന ധർഷ്ട്യത്തോടെ നിലകൊണ്ട സുറിയാനിക്കാരുടെ ഇഷ്ടമാനീസോക്കാരുടെ നാമധാരിയായ മെത്രാപ്പോലീത്താ പിൻസീറ്റിൽ സ്ഥിരവാസിയായിരുന്ന അഭിഭാഷക ബുദ്ധിയുടെ പ്രേരണയിൽ തട്ടിത്തകർന്ന സമാധാനാലോചനയെ പാത്രീയർക്കീസ് പക്ഷത്തിന്റെമേൽ അടിച്ചേൽപ്പിച്ച 'വൈഭവം' വിദഗ്ദ്ധമാണെങ്കിലും വസ്തുതാപരമല്ല.

സമാധാനസമിതിയുടെ അവസാനയോഗം നടന്നത് ഉദയഗിരി സെമിനാരിയുടെ രണ്ടാംനിലയിലെ പാത്രീയർക്കീസ് സ്യൂട്ടിലായിരുന്നു. മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താസ്ഥാനം സംബന്ധിച്ച തർക്കം കോടതി പരിഹരിച്ചതിനുശേഷം ആവശ്യമെങ്കിൽ കൂടാം എന്നു പറഞ്ഞ് യോഗം ഇനി ചേരേണ്ടതില്ലെന്ന നിർദ്ദേശം വച്ചത് കാതോലിക്കാപക്ഷ പ്രതിനിധിയായി വന്ന ശ്രീമാൻ കെ. എം. മാത്യു ആയിരുന്നു എന്നത് ഇപ്പോഴും എന്റെ സജീവസ്മരണയിൽ തന്നെ ഉണ്ട്. 5-4-2001-ൽ കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് മാത്യൂസ് ദ്വിതീയൻ കാതോലിക്കാബാവാ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ ആയി സ്വീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്ന് അസന്നിഗ്ദ്ധമായി വ്യക്തമാക്കിയപ്പോഴും പിന്നീട് സുപ്രീംകോടതി നിരീക്ഷകനെ വച്ച് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുവാൻ തീരുമാനിച്ചപ്പോഴും സത്യത്തിൽ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടത് പാത്രീയർക്കീസ് പക്ഷ നിലപാട് മാത്രമായിരുന്നു. നവാബ് രാജേന്ദ്രൻ എന്ന അപ്രിയ അഴിമതി വിരുദ്ധ പ്രവർത്തകന്റെ വാശിമുനയുടെ മുന്നിൽ വെട്ടേറ്റു വീണ ഒരു റിട്ടയേർഡ് ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയുടെ ഏകപക്ഷീയതയിൽ 2002 ഏപ്രിൽ 20-ാം തീയതി സ്ഥാനം സ്ഥിരീകരിക്കപ്പെട്ടുപോയി എന്നത് സ്വാധീനശക്തിയുടെ വിജയമാണ്, സത്യത്തിന്റെ വിജയമായിരുന്നില്ല എന്ന് പിന്നീടുള്ള ചരിത്രം തെളിയിച്ചു.

2. "1995നും '97നും ഇടയ്ക്ക് പാത്രീയർക്കീസ് ഭാഗത്തുണ്ടായിരുന്ന നാല് മെത്രാപ്പോലീത്താമാർ പാത്രീയർക്കീസിനെ നേരിട്ടുകണ്ട് സമാധാനമുണ്ടാക്കാൻ രണ്ട് പ്രാവശ്യം അപേക്ഷിച്ചെങ്കിലും നിസഹായത അറിയിക്കുകയായിരുന്നു." ('മലയാള മനോരമ' - 2004 സെപ്റ്റംബർ 22 ബുധൻ)

ഈ നാല് മെത്രാപ്പോലീത്താമാരുടെ അഭ്യർത്ഥനയുടെ അന്തരംഗം എന്തായിരുന്നുവെന്ന് ഇവരുടെ പിൻകാല നടപടികൾ തെളിയിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അവർ എന്താണ് അപേക്ഷിച്ചതെന്ന് വ്യക്തമാണല്ലോ. കാതോലിക്കാ കക്ഷികൾക്ക് 2001 വരെ സമാധാനം എന്നാൽ കാതോലിക്കാബാവായേയും 1934 ഭരണഘടനയേയും അംഗീകരിച്ച് എഴുതിക്കൊടുക്കുക എന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥ മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. ഇതിലേക്ക് പാത്രീയർക്കീസ് പക്ഷത്തെ മെത്രാപ്പോലീത്താമാർക്ക് എഴുതി തയ്യാറാക്കിയ പ്രതിജ്ഞാപത്രം വരെ അയച്ചുകൊടുത്തിരുന്നത് അന്നത്തെ കോട്ടയം ഭദ്രാസനസെക്രട്ടറി എന്ന നിലയിൽ ഞാനും കണ്ടിട്ടുള്ളതാണ്. എല്ലാ സഭാനിലപാടുകളെയും അവഗണിച്ച്, കൂടെനിന്ന ജനത്തെ വഞ്ചിച്ച്, നിയമനിലപാടുകളെ എതിർത്ത് ഇല്ലാത്ത സ്ഥാനം ഉണ്ടെന്ന് സമ്മതപത്രം എഴുതി ദേവലോകസഭയിൽ അഭയം പ്രാപിക്കുന്നതാണ് സഭാസമാധാനം എന്ന് നിർവചനം കാണിച്ചുതന്ന നാലു മെത്രാപ്പോലീത്താമാരെ കൂട്ടുപിടിച്ച് പ. പാത്രീയർക്കീസ് ബാവാവയെ നിസഹായകനാക്കുന്ന ശ്രമം ആ മെത്രാന്മാരുടെ ഇടവകപള്ളികളിൽപോലും ഫലിക്കുന്നില്ലെന്ന 'ഗുണപാഠം' ഇതുവരെ ഉൾക്കൊള്ളുവാനുള്ള ഗ്രഹണശക്തി ദേവലോക ഉപദേഷ്ടാക്കൾക്കില്ലാതെ പോയതാണ് ആ സഭയുടെ പരിതാപാവസ്ഥയ്ക്കുള്ള പ്രധാന കാരണം. "സുപ്രീംകോടതിവിധി അനുസരിച്ച് സഭയിൽ സമാധാനം ഉണ്ടാക്കുവാൻ സന്നദ്ധനാണെന്ന്" പാത്രീയർക്കീസ് ബാവാവും സഭാനേതൃത്വവും പറഞ്ഞാൽ 'എങ്ങനെയും സമാധാനം ഉണ്ടാക്കണം' എന്ന് പാത്രീയർക്കീസ് ബാവാ പറഞ്ഞു എന്ന് പ്രചരിപ്പിക്കുന്ന (അ)ശുദ്ധാത്മാക്കളാണ് ഇവരിൽ ചില വീരന്മാർ! സ്വന്തം ജനത്തെയും സഭയെയും അവർ എഴുതി പ്രസിദ്ധീകരിച്ച തത്ത്വങ്ങളെയും വിസ്മരിച്ച് കാതോലിക്കോസ് പക്ഷത്തിന് 'അടിയറവ്' പറഞ്ഞ ഈ മെത്രാപ്പോലീത്താരുടെ നിലപാടുകൾ കൊണ്ട് മലങ്കരസഭയിൽ ഇരുപക്ഷത്തും കൂടുതൽ അസമാധാനവും അരക്ഷിതത്വവും അല്ലാതെ എന്തു നേട്ടം ഉണ്ടായി? അവർ പാത്രീയർക്കീസ് ബാവാവയോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചത് അവർ പിന്നീട് സ്വീകരിച്ച നിലപാടുകളുടെ മാർഗമായിരുന്നു എന്ന് മനസ്സിലാക്കുവാൻ അവരുടെകൂടെ പാത്രീയർക്കേറ്റിൽ പോകേണ്ടതുണ്ടോ? ഇവരെ സാക്ഷികളായി അവതരിപ്പിക്കുന്ന വാദമുഖങ്ങൾക്ക് ഇവരുടെ

അസ്ഥിരനിലപാടുകൾക്കപ്പുറമായ എന്തെങ്കിലും സാംഗത്യം കാണുവാൻ കഴിയുമോ?

3. “പാത്രിയർക്കീസിന്റെ സെക്രട്ടറി കുര്യാക്കോസ് മോർ യൂലി യോസുമായി നടത്തിയ ചർച്ചയോടും കാരോലിക്കാബാവാ നൽകിയ വാഗ്ദാനങ്ങളോടും പ്രതികരിക്കുവാൻ പോലും പാത്രിയർക്കീസ് തയ്യാറായില്ല. രണ്ടായിരമാണ്ടിൽ പാത്രിയർക്കീസ് കേരളത്തിൽ വന്നപ്പോൾ..... പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി ആവശ്യപ്പെട്ട എല്ലാ നിബന്ധനകളും അംഗീകരിച്ച് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും പാത്രിയർക്കീസ് പ്രതികരിച്ചില്ല.” (മുൻ ‘മനോരമ’ ലക്കം, മുൻ ‘മലങ്കരസഭാദീപം’)

പരിശുദ്ധ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവാ തന്റെ സെക്രട്ടറിയെ കാരോലിക്കാകക്ഷി ആസ്ഥാനത്തേക്ക് യാതൊരു ക്ഷണമോ പ്രകടമായ താല്പര്യമോ കാണിക്കാതിരുന്നിട്ടും സമാധാനദൃഷ്ടിയോടുകൂടി പരഞ്ഞെടുത്തിന്റെ ചേതോവികാരം ഉൾക്കൊള്ളുവാൻ കാരോലിക്കാപക്ഷത്തിന് സാധിച്ചിരുന്നോ? അവിടെ എന്തു വാഗ്ദാനമാണ് കാരോലിക്കാപക്ഷം നൽകിയതെന്ന് പരസ്യമായി ഇതുവരെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ലല്ലോ! പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായ്ക്ക് രണ്ടുപവന്റെ സ്വർണ്ണമോതിരം കൊടുത്തുവിട്ടു എന്ന് രാജ്യം മുഴുവൻ പ്രചരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതറിയാം. ഒരു സമ്മാനം സ്വമനസ്സാൽ കൊടുത്തുവിട്ടതിനുശേഷം (?) അതിന് പ്രചാരണം കൊടുക്കുന്നവരെക്കുറിച്ച് പ്രചാരത്തിലുള്ള വാക്കുകൾ ഉപയോഗിച്ചാൽ എഴുതുന്നവന്റെ സംസ്കാരശൂന്യതയായി തെറ്റിദ്ധരിക്കും എന്നതുകൊണ്ട് ആ സാഹസത്തിന് ഞാൻ മുതിരുന്നില്ല. സ്വർണ്ണമോതിരം സമ്മാനത്തിന്റെ ചേതോവികാരം എന്താണെന്നും അറിഞ്ഞുകൂടാ! സമ്മാനങ്ങളുടെ മൂല്യം അതിന്റെ സ്വർണ്ണ-വെള്ളി ലോഹമാണോ അതോ സമ്മാനദാതാവിന്റെയും സ്വീകാരകന്റെയും ആദരസ്പന്ദനം സൂക്ഷ്മങ്ങളാണോ നിർണ്ണയിക്കുന്നത്? ആദ്യത്തേതാണെങ്കിൽ ഇവിടെ ചർച്ചയ്ക്ക് പ്രസക്തിയില്ല. രണ്ടാമത്തേതാണെങ്കിൽ ആ സമ്മാനങ്ങളുടെ പിറകിലുണ്ടാകേണ്ട സ്പന്ദനങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല പകരമായി നിരന്തരമായ അപഹാസപരിഹാസ പ്രതികരണങ്ങളാണ് കാരോലിക്കോസ് പക്ഷത്തുനിന്നും അന്നും ഇന്നും ഉയർന്നു കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. കാരോലിക്കാപക്ഷത്തിന്റെ ഔദ്യോഗിക- അനുഭവദേശിക പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളിലൂടെ ഒന്നു കണ്ണോടിച്ചാൽ ഇത് മനസ്സിലാകും. എന്തിനധികം ഈ കാരോലിക്കാബാവാ തന്നെ 21-4-1997-ൽ No. 52/97 ആയി കാലം ചെയ്ത അഭിവാജ്യ പെരുമ്പിള്ളിൽ ഗീവർഗീസ് മോർ ഗ്രീഗോറിയോസ് മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കയച്ച കത്തിൽ പറയുന്നത് ഇപ്രകാരമാണ്.

The Malankara Orthodox Syrian Church CATHOLICATE OF THE EAST

BASELIOS MARTHOMA MATHEWS II
CATHOLICOS OF THE APOSTOLIC THRONE OF
ST. THOMAS AND MALANKARA METROPOLIAN

Catholicate Palace
Kottayam-696 088
Kerala, India

No. 52/97 21-4-97

No.

H.G. Dr. Gheevarghese Mar Gregorios
Metropolitan
Mar Julios Seminary
Mulamthuruthy 682 514

Your Grace,

This is the reply to your communication dated 8-4-1997. At the outset, it is pointed out that you have addressed me only as Catholicos of the East. As you are aware I am the lawful Malankara Metropolitan also.

There is only one Malankara Church, and one Managing Committee and Episcopal Synod. I am the President of the Managing Committee and the Episcopal Synod of the Malankara Church. Your reference to the "Universal Syrian Orthodox Church" and its "Supreme head" as H. H. The Patriarch of Antioch are not true or correct.

I am the present Catholicos of the East and Malankara Metropolitan. Your claims as the president of the Holy Episcopal Synod of the Malankara Jacobite Syrian Orthodox Church cannot be accepted or recognised. Similarly, there are no two factions and a factional managing committee as you seems to suggest.

In the wake of the Hon'ble Supreme Court decision and in accordance with the resolution of the Managing Committee and the Holy Episcopal Synod of the Malankara Church. I have openly proclaimed that all Bishops of erstwhile patriarch group who in writing swear allegiance to the constitution of the Malankara Church and submit to the authority of the Catholicos of the East Church and submit

to the authority of the Catholicos of the East and Malankara Metropolitan will be accommodated in their present places till regularisation in an appropriate manner. The Hon'ble Supreme Court of India in its decree when referring to the continuance of the Statusquo on the date of the judgment has clearly stated that "The above direction is subject to the condition that any every person claiming to hold any office or post in the church shall be bound by and shall sweat allegiance to the 1934 constitution.

We hope that all steps necessary to bring about peace and unity in the Malankara Church have already been taken.

We are sorry to remind you that no Metropolitan of the erstwhile patriarch group has chosen to swear allegiance to the Constitution above stated.

Your actions suggest that you defy the said Constitution and the lawful ecclastical authorities as under it. It is otherwise, you are requested to immediately inform me in writing your submission to me as the Catholicos of the East and Malankara Metropolitan.

In view of all what is stated above negotiation as proposed in your communication may not serve any useful purpose. We cannot also recognise the negotiating committee mentioned by you.

With love and regards,

Yours in our Lord Jesus Christ

(sd)

BASELIOS MARTHOMA MATHEWS II

ഇവിടെ പരിശ്രമം മുഴുവനും കോടതി അംഗീകരിക്കാത്ത 'മലങ്കര മെത്രാൻ' സ്ഥാനം അംഗീകരിക്കുക എന്നതും 'immediately inform me in writing your submission to me' എന്ന ഭീഷണിയും മാത്രമാണ്. പ. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായെക്കുറിച്ച് ഈ കാര്യം ബാവായെ ഒരു ദ്യോഗികമായി അയച്ച രേഖയിൽ പറയുന്നത് 'പരിശുദ്ധ അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായെ ആകമാന സുറിയാനി ഓർത്തഡോക്സ് സഭയുടെ പരമാധ്യക്ഷൻ എന്ന് പറയുന്നത് യഥാർത്ഥമോ ശരിയോ അല്ലെന്നുമാണ്.' ഇതുപോലെ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായെക്കുറിച്ച് ഒരു ദ്യോഗികരേഖകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുകയും 'ഇപ്പോ

ഴത്തെ പാത്രിയർക്കീസ് മലങ്കരസഭയ്ക്ക് അന്യനും അസ്വീകാര്യനും മാണെന്നും പത്രപ്രസ്താവന നടത്തുകയും (ഇന്ത്യാ ടുഡേ അഭിമുഖം) ചെയ്യുന്ന ബാവായെ നൽകിയ വാഗ്ദാനം 'പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായെ 'അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസ് ആയി അംഗീകരിക്കാം' എന്ന സുന്ദര വാഗ്ദത്തമായിരിക്കുമല്ലോ. അദ്ദേഹത്തിന് മലങ്കരസഭയിൽ സുപ്രീം കോടതി നിർവചിച്ചിരിക്കുന്ന സ്ഥാനപദവി എന്ത്? അദ്ദേഹത്തിന്റെ നേരിട്ടുള്ള ഭരണത്തിലായിരിക്കുന്ന ക്നാനായ-സിംഹാസനപള്ളികളെക്കുറിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങൾ പക്ഷത്തിന്റെ നിലപാട് എന്ത്? ഈ കാര്യങ്ങളിലൊക്കെ എന്തെങ്കിലും 'വാഗ്ദാനം' നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്നാണ് മലങ്കരസഭയ്ക്കറിയാമെന്ന്? മാത്രമല്ല ഇത്തരം വാഗ്ദാനങ്ങൾ സെക്രട്ടറിവശം പറഞ്ഞയക്കേണ്ട വാഗ്ദാനമാണോ? ഇരുപക്ഷത്തുമുള്ള മലങ്കരസഭാംഗങ്ങൾ അറിഞ്ഞ് പ്രഖ്യാപിച്ച് മലങ്കരസഭ ഒരു ദ്യോഗികമായി അറിയിക്കേണ്ട സുപ്രധാനരേഖകളല്ലേ! 100 വർഷമായി നിലനിൽക്കുന്ന അനൈക്യത്തിന്റെ അവസാനം ഉണ്ടാകേണ്ടത് ഇത്തരം 'മധുരം പുരട്ടിയ ചില വാഗ്ദാന'ങ്ങളിലൂടെയാണോ? ഇക്കാര്യങ്ങളിൽ കാണിക്കുന്ന ലാഘവം തന്നെ പ്രശ്നത്തോടുള്ള സമീപനത്തിലെ ആത്മാർത്ഥതയെ സൂചിപ്പിക്കുന്നതല്ലേ?

2000 ആണ്ടിൽ 'പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷം ആവശ്യപ്പെട്ട എല്ലാ നിബന്ധനകളും അംഗീകരിച്ചു കത്ത് നൽകി' എന്നുപറയുന്ന കാര്യം ബാവായെ കത്തിലെ ഉള്ളടക്കം വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ലല്ലോ. ആ വാഗ്ദത്തം ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ പ്രശ്നപരിഹാരത്തിന് എന്താണ് തടസം? പ. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായെ വരുന്നതിന് എന്തിന് ഈ തടസങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുവാൻ പരിശ്രമിച്ചു? പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷം ആവശ്യപ്പെട്ട എല്ലാ 'നിബന്ധനകളും' അംഗീകരിക്കുവാൻ തയ്യാറായിരുന്നുവെങ്കിൽ 2000 ആണ്ടിൽ ഏപ്രിൽ മാസം 20-ാം തീയതി അദ്ദേഹം മലങ്കരയിൽ എത്തും എന്ന് മാസങ്ങൾക്കുമുമ്പുതന്നെ പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ടിരിക്കെ ഈ കത്ത് അദ്ദേഹം തിരക്കുപിടിച്ച പ്രോഗ്രാമും ആയി ഒരാഴ്ചത്തേക്ക് ഇവിടെ എത്തിയപ്പോൾ ക്രിസോസ്റ്റം തിരുമേനി വശം ആണോ കൊടുത്തയക്കേണ്ടത്? 'എല്ലാ നിബന്ധനകളും അംഗീകരിച്ച്' കാര്യം ബാവായെ എന്തുകൊണ്ട് ഇപ്പോഴും തിരിച്ചും മറിച്ചും പറയുന്നു ഈ 2000 ആണ്ടിൽ തന്നെ ഈ കാര്യം ബാവായെ പത്രക്കാരോട് 'ഡമാസ്കസിൽ താമസിക്കുന്ന അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിനെ അദ്ദേഹത്തിനറിയില്ല' എന്നും അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസ് 'സഭയിലെ ഒരംഗം ആണെന്നും' പറഞ്ഞതിന് രേഖകളുണ്ട്. 'മേല്പട്ട സ്ഥാനം തന്നപ്പോൾ കൈവെപ്പ് നൽകിയത് ആരാണെന്ന് കണ്ടില്ല' എന്ന് കോടതിയിൽ സാക്ഷിമൊഴി ബൈബിൾ പിടിച്ച് സത്യം ചെയ്തു പറഞ്ഞ മെത്രാൻകക്ഷി സ്ഥാപകനേക്കാൾ ആധുനികനേതൃത്വം വളരെ വളർന്നിരിക്കുന്നു എന്ന് നിസ്സംശയം പറയാം!

‘പ. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായ്ക്കുവേണ്ടി എന്നും പ്രാർത്ഥിക്കുന്നു’ എന്നതാണ് എല്ലാ വേദിയിലും ആവർത്തിക്കുന്ന മറ്റൊരു വാഗ്ദത്തം. സിറിയൻ ഓർത്തഡോക്സ് സഭയുടെ ആരാധനാക്രമം പ്രാർത്ഥനകളിലും കുർബാനകളിലും തിരുത്തലില്ലാതെ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിക്ക് പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായ്ക്കുവേണ്ടി പ്രാർത്ഥിക്കാതിരിക്കുവാൻ കഴിയുമോ? എന്ന മറുചോദ്യമാണിവിടെ പ്രസക്തമായിരിക്കുന്നത്. ദൈവംദാന പ്രാർത്ഥനകളിലും കുർബാനകളിലും സഭാതലവനായ പാത്രിയർക്കീസ്ബാവായെ അനുസ്മരിച്ചിരിക്കണം എന്നതുകൊണ്ട് ഈ പ്രാർത്ഥന ഹൃദയപൂർവ്വം ആണെങ്കിലും അല്ലെങ്കിലും വ്യാജപ്രസ്താവനയല്ലെന്നതിൽ സന്തോഷിക്കാം. ഇവിടെ പ്രാർത്ഥനയെക്കുറിച്ചുതന്നെ വലിയനോമ്പിലെ പ്രഭാതപ്രാർത്ഥനയിലെ ഒരു ഭാഗം അനുസ്മരിപ്പിക്കട്ടെ “പ്രാർത്ഥന സ്നേഹിക്കപ്പെട്ടതാകുന്നു. സ്നേഹം അതിനെ കരേറ്റുന്നില്ല എങ്കിൽ അതിന്റെ ചിറക് ബലഹീനമാകുന്നു” സ്നേഹം നിറഞ്ഞുനിൽക്കാത്ത പ്രാർത്ഥന ബലഹീനചിറകുള്ള പക്ഷിയെപ്പോലെ പറന്നുപൊങ്ങാനോ ലക്ഷ്യത്തിലെത്താതെയോ പോകുന്നു എന്ന് പിതാക്കന്മാർ അനുസ്മരിപ്പിക്കുന്നു. “2002-ൽ ഉമ്മൻചാണ്ടിയും റ്റി.യു. കുരുവിളയും മധ്യസ്ഥതയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട എല്ലാ കാര്യങ്ങളും അംഗീകരിച്ചു” എന്നും തുടർന്നുപറയുന്ന ബാവായ്ക്കുവേണ്ടി ‘ചോരപ്പുഴ ഒഴുകും’ എന്ന് ശ്രേഷ്ഠ കാതോലിക്കാബാവായ്ക്കുവേണ്ടി പറഞ്ഞതായി പറയുന്നുണ്ടല്ലോ. 2002-ൽ പരുമലയോഗം കൂട്ടുന്നതിനുമുമ്പായി ഇരുപക്ഷത്തിനും സ്വീകാര്യമായ വിധത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ നിർവഹിക്കുന്നതിനു പകരം നിരീക്ഷകനെ സ്വപക്ഷത്താക്കി ഏകപക്ഷീയ നീക്കങ്ങൾക്ക് മുതിരുകയല്ലേ ചെയ്തത്? പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷത്തിനും സ്വീകാര്യമായ രീതിയിൽ പരുമലയോഗം ചേരുവാൻ സ്വീകാര്യമായ എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചതായി കാതോലിക്കോസ് പക്ഷത്തിന് പറയാമോ? പെരുമ്പിള്ളി തിരുമേനിയോട് 21-4-1997-ൽ ‘ആജ്ഞാപിച്ചതു’ പോലെ “immediately inform me in writing your submission to me in writing” എന്ന ധിക്കാര-ധാർഷ്ട്യ-അധികാര പ്രമത്തതയുടെയും വിജയസ്വാർത്ഥതയുടെയും മനസ്ഥിതിയിലല്ല പരുമലയോഗക്രമീകരണങ്ങൾ ചെയ്തത്. എന്തുകൊണ്ട് ബഹിഷ്കരിക്കേണ്ടിവന്നു എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയ രേഖകൾ അന്നേ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും മറുപടി ഇല്ലാത്തവിധം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. പ്രസ്തുത രേഖ ഈ ലേഖനത്തിന് അനുബന്ധമായി ചേർത്തിരിക്കുന്നത് വായനക്കാർ ശ്രദ്ധിക്കുമല്ലോ. പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള യാതൊരു കാര്യവും ഒരിക്കൽപോലും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തവരുടെ ആത്മാർത്ഥമല്ലാത്ത ഈ പ്രസ്താവനയുടെ സന്ദർഭം മാത്രം മതിയല്ലോ ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധി മനസ്സിലാക്കുവാൻ!

4. “എല്ലാ മാനദണ്ഡങ്ങളും അവഗണിച്ച് മെത്രാന്മാരേയും ബദൽ കാതോലിക്കായേയും ഏകപക്ഷീയമായി വാഴിച്ച് മലങ്കരസഭയിൽ നിന്നും അന്യമായ ചെറിയൊരു സഭാവിഭാഗത്തിന്റെ മാത്രം തലവനായിത്തീർന്ന പാത്രിയർക്കീസ് ആണ് മാനസാന്തരപ്പെട്ട് തിരിച്ചുവരേണ്ടത്” (മനോരമ 22 സെപ്റ്റംബർ)

1995-ലെ സുപ്രീംകോടതിവിധി വന്നതു മുതൽ സുപ്രീംകോടതി വിധിക്കനുസൃതമായ സമാധാനത്തിന് സന്നദ്ധനാണെന്ന് ഔദ്യോഗികമായിതന്നെ പ്രഖ്യാപിച്ച പ. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായ്ക്കുവേണ്ടി ഇരുപക്ഷത്തും ഉണ്ടാകുന്ന ഒഴിവുകളിൽ സ്ഥാനികളെ നിയമിക്കാം എന്ന് വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടായിരുന്നപ്പോൾ പോലും ശ്രേഷ്ഠ ബസേലിയോസ് പൗലോസ് ദിതീയൻ കാതോലിക്കാബാവായുടെ ദേഹവിയോഗശേഷം പോലും പിൻഗാമിയെ വാഴിക്കാതെ ആകെ ഏഴ് വർഷം കാത്തിരുന്നു. എന്നാൽ സുപ്രീംകോടതിവിധി വ്യക്തമാക്കുന്ന യാതൊരു അനുരഞ്ജനഭാവവും കാട്ടാതിരിക്കുകയും പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷത്തുതന്നെ ഭിന്നത സൃഷ്ടിച്ച് ശക്തി തകർത്ത് സ്വതന്ത്രസഭയും സിംഹാസനവും ഉറപ്പിക്കാം എന്ന് കരുതിയിരുന്നവർക്ക് പരിശുദ്ധ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായ്ക്കുവേണ്ടിയും കാതോലിക്കാബാവായേയും വാഴിച്ചത് അശനിപാതം പോലെ അനുഭവപ്പെട്ടതിൽ അത്ഭുതമില്ല. എന്നാൽ സൗമനസ്യത്തോടെ സമാധാന വാതിലുകൾ തുറന്നിട്ട് സ്നേഹപൂർവ്വം കാത്തിരുന്ന പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായേയും അന്ത്യോഖ്യാ ബന്ധത്തേയും തികഞ്ഞ അവഗണനയോടെ കാണുകയും പാത്രിയർക്കീസ് വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കു മെത്രാന്മാരും നേതൃത്വം തന്നെയും ഏർപ്പെട്ടു കാണുമ്പോൾ ലക്ഷക്കണക്കായ വിശ്വാസികളുടെയും നൂറുകണക്കായ പള്ളികളുടെയും ആത്മീകനേതൃത്വം അനാഥമാക്കിയിടണമെന്നാണോ കാതോലിക്കാബാവായ്ക്കുവേണ്ടി ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. അതോ ‘വിധേയത്വം എഴുതിത്തരു!’ എന്ന് ആജ്ഞാപിച്ച ധിക്കാരശബ്ദം പള്ളികളിലും സ്വത്തുകളിലും പോലീസ് സഹായത്തോടെ മുഴക്കുവാനും ജനസമൂഹത്തെ കീഴ്പ്പെടുത്തുവാനുമായി അനാഥരാക്കണമെന്നാണോ ഇവിടെ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്? പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായ്ക്കുവേണ്ടിയും സഭയ്ക്ക് ഇടയന്മാരെ നിയമിക്കാതെ അനാഥരാക്കിവിട്ടാൽ തങ്ങളുടെ അഭിലാഷം സാധിക്കുവാൻ എളുപ്പമായിരുന്നു എന്ന് ചിന്തിക്കുന്നവർ എത്ര ‘നിഷ്കളങ്കബുദ്ധി’ക്കാരാണെന്ന് ഓർത്ത് അത്ഭുതം തോന്നുന്നു!

ഇനി മെത്രാന്മാരെ വാഴിക്കുന്നതിനുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങളെക്കുറിച്ച് നോക്കാം. മെത്രാന്മാരുടെ സ്വീകാര്യത അടിസ്ഥാനപരമായി തങ്ങളുടെ ജനസമൂഹത്തിലെ സ്വീകാര്യതയാണ്. അഭിഷേകസാധ്യതയാണ് അദ്ദേഹത്തെ സ്ഥാനത്ത് യോഗ്യനാക്കുന്നത്. പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷത്തിനു സ്വീകാര്യരായി വാഴിക്കപ്പെട്ട മെത്രാന്മാർ, ‘ശത്രുക്കളേക്കാൾ കഷ്ടമായി തങ്ങളോട് ഇടപെടുകയും പോലീസ് സഹായത്തോടെ അടിച്ചു

മർത്തുവാൻ അധികാരം ലഭിക്കുവാൻ ഹൈക്കോടതിയിലും പരാജയപ്പെട്ട് സുപ്രീംകോടതിയിലും കാത്തുകിടക്കുന്നവരുടെ മാനദണ്ഡം അനുസരിച്ച് തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടണം എന്ന് ചിന്തിക്കുന്നതിലെ ബാലിശ മനഃസ്ഥിതിയെക്കുറിച്ച് എന്താണ് പറയേണ്ടത്? പ. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവ വാഴിച്ച മെത്രാന്മാർക്കും കാതോലിക്കാബാവായ്ക്കും തങ്ങളുടെ പള്ളികളിൽ പ്രവേശിക്കുവാൻ കോടതിവിധിയിലൂടെ ലഭിക്കുന്ന 'പോലീസ് സംരക്ഷണം' ആവശ്യമില്ലെന്നതുതന്നെയാണ് അവരുടെ സ്വീകാര്യതയും സാധ്യതയും! പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷത്തിന്റെ മാനദണ്ഡം അനുസരിച്ച് വാഴിക്കപ്പെട്ട നാല് മെത്രാന്മാരുടെ ഇന്നത്തെ അവസ്ഥ നോക്കിയാൽ കാതോലിക്കോസ് പക്ഷത്തിന് സ്വീകാര്യമായ 'മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ' അപാകത പെട്ടെന്ന് മനസ്സിലാക്കാം. അവർക്ക് അവരുടേതായിരുന്ന പള്ളികളിൽ ഇന്ന് പ്രവേശിക്കണമെങ്കിൽ 'ഒട്ടകം സൂചിക്കുഴയിൽ കുടി കടക്കുന്നതിനെക്കാൾ പ്രയാസകരമല്ലേ!' ഇവിടെ ഉപയോഗിക്കുവാൻ പറ്റിയ പദം 'ഏകപക്ഷീയമായി' എന്നതല്ല. രണ്ട് സഭകളിൽ നിലനിൽക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾ അനുസരിച്ചാണ് കാര്യങ്ങൾ നിർവഹിക്കപ്പെടുന്നത് എന്ന് മനസ്സിലാക്കുവാനുള്ള വിവേകമാണ്. മലങ്കരയിൽ ഇരുവിഭാഗവും രണ്ട് സഭകളായാണ് നീങ്ങുന്നത് എന്ന് കണ്ണും മനസ്സും തുറന്ന് യഥാർത്ഥ ബോധ്യത്തോടെ കേരളത്തിൽ ജീവിക്കുന്ന ഏതു വ്യക്തിക്കും മനസ്സിലാകും. കോടതിവിധികളിലൂടെ ഈ പള്ളികളും സ്വത്തുക്കളും സ്വന്തമാകും എന്ന് സ്വപ്നം കണ്ടിരിക്കുന്നവരുടെ ഉറക്കം തുടരട്ടെ! അവർ മധുരസ്വപ്നങ്ങൾ കാണട്ടെ! പാതി ഉറക്കത്തിൽ ഇത്തരം പത്രസമ്മേളനങ്ങൾ തുടരട്ടെ!!! കേരളത്തിലെ സഹോദരീസഭകളും എക്യുമെനിക്കൽ സംഘടനകളും സർക്കാരും മതസംഘടനകളും ഒരു നൂറ്റാണ്ടായി രണ്ടായി പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്ന രണ്ട് സഭകളായി ഈ രണ്ട് വിഭാഗങ്ങളെ കാണുന്നു എന്ന യാഥാർത്ഥ്യം മനസ്സിലാക്കുവാനുള്ള യാഥാർത്ഥ്യബോധ്യം കാതോലിക്കാപക്ഷത്തിനുണ്ടാകുമ്പോൾ മലങ്കരസഭാപ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമാകും. പ. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവ ആഗ്രഹിച്ചതുപോലെ 'രണ്ടു സഭകളാണെന്ന സത്യം' അംഗീകരിക്കപ്പെടും. ഇരുവിഭാഗങ്ങളും സാഹോദര്യസന്ദേശത്തോടെ സഹവർത്തിക്കും! ആ ദിനങ്ങൾക്കായി വിവേകത്തോടെ പ്രാർത്ഥിക്കാം.

കാതോലിക്കാബാവായുടെ ഈ പ്രസ്താവനയിലെ മറ്റൊരു അസാഹചര്യം 'മലങ്കരസഭയിൽ നിന്നും അന്യമായ ചെറിയൊരു സഭാവിഭാഗത്തിന്റെ മാത്രം തലവനായിത്തീർന്ന പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായെക്കുറിച്ചുള്ള' പരാമർശമാണ്. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായെക്കുറിച്ച് 1995-ൽ സുപ്രീംകോടതിയിൽ നടന്ന വാദസമയത്ത് ജഡ്ജിമാരിൽ ഒരാൾ ചോദിച്ചത് അവിടെ സന്നിഹിതനായിരുന്ന എനിക്ക് നല്ല ഓർമ്മ ഇപ്പോഴുമുണ്ട്. ഒരു അസ്സോസിയേഷൻ യോഗം ചേർന്ന് ഭരണഘടന

ഭേദഗതി ചെയ്ത് പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ അധികാരപദവികൾ എടുത്തുകളഞ്ഞാൽ എന്തായിരിക്കും അവസ്ഥ എന്നായിരുന്നു ജ. സുഹാസ് ഡി. സെൻ ചോദിച്ച ചോദ്യം. ഒരു മിനിറ്റ് ആലോചിച്ച് കാതോലിക്കാവിഭാഗം അഭിഭാഷകൻ ശ്രീമാൻ നരിമാൻ തന്റെ വലതുകരം മടക്കി ഉയർത്തി കഴുത്തിന് കുറുകെ തല അറത്തു മാറ്റുന്നതുപോലെ ആംഗ്യം കാണിച്ചുകൊണ്ട് പറഞ്ഞത് 'A Body Without Head' എന്നായിരുന്നു. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവ അവിഭക്ത മലങ്കരസഭയുടെ അന്യനായി പോകാത്തവിധം അവിതർക്കിതമായി ആത്മീക പരമാധ്യക്ഷനാണ്. വിശ്വാസപ്രമാണം ചൊല്ലുന്നതിലും പ്രാധാന്യത്തോടെ കാതോലിക്കാ കക്ഷിക്കാർ എല്ലാ ദിവസവും ആവർത്തിച്ചു പറയുന്ന 1995-ലെ സുപ്രീം കോടതി വിധിയിൽ അസന്നിഗ്ദ്ധമായി ഇക്കാര്യം പറയുന്നതിങ്ങനെയാണ്.

“മലങ്കരസഭയുടെ ഒരു ഘടകമായി ഉൾക്കൊള്ളുന്ന സുറിയാനി സഭയുടെ പരമാധ്യക്ഷനായി അദ്ദേഹം (പാത്രിയർക്കീസ്) തുടരുന്നു. മലങ്കരസഭയുടെമേലും അതിന്റെ സ്വത്തുക്കളുടെമേലും ഉള്ള ഭൗതികാധികാരം ഒരിക്കലും ആസ്വദിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലും ആത്മീകമായി അദ്ദേഹം ആത്മീകമായി കാതോലിക്കായ്ക്ക് മേലേയാണ്.... അതുപോലെ തന്നെ പാത്രിയർക്കീസ്.... ഭരണഘടനാനുസൃണമായ ആത്മീകമേലധികാരം നഷ്ടമാക്കി എന്നും പറഞ്ഞുകൂടാ.... പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ആത്മീകമേൽക്കോയ്മയിൽ ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നു എന്നും അത് അവരുടെ വിശ്വാസചട്ടം ആണെന്നും ഒരുവിഭാഗം ജനങ്ങൾ പറയുമ്പോൾ “അല്ല, നിങ്ങളുടെ ആത്മീകമേലധികാരി കാതോലിക്കാ ആണെന്ന്” കോടതിക്ക് പറയുവാൻ പറ്റുകയില്ല.”

പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ ആത്മീകപരമാധ്യക്ഷത പത്രസമ്മേളനത്തിൽ ഒരു വ്യക്തി പൊട്ടിത്തെറിച്ചാൽ പറന്നുപോകുന്ന അപ്പൂപ്പൻതാടിയൊന്നുമല്ല. അത് നൂറ്റാണ്ടുകളുടെ സമ്പർക്കത്തിലൂടെ രൂഢമായിരിക്കുന്ന ഒരു സജീവ ആത്മീകബന്ധമാണ്. അത് ഒഴിവാക്കിയാൽ മലങ്കരസഭ 'മാർത്തോമാ' സഭ പോലെ ഒരു വ്യതിരിക്ത സഭാസമൂഹമായിത്തീരും!

ഇനി പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായ്ക്ക് 1934 ഭരണഘടനയ്ക്ക് പുറത്തു നിന്നുകൊണ്ടുതന്നെ മെത്രാപ്പോലീത്താമാരെ വാഴിക്കുവാനുള്ള അധികാരം ബ. സുപ്രീംകോടതി വിധിയിലൂടെ കരഗതമായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള വസ്തുതയും വിസ്മരിക്കരുതെന്നതാണ്. ക്നാനായ-ഹോണവാർ-സുവിശേഷസമാജം - സിംഹാസനപള്ളികൾ - അമേരിക്കൻ ഭദ്രാസനം എന്നിവയൊക്കെ കോടതിവിധിപ്രകാരം തന്നെ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ നേരിട്ടുള്ള ഭരണസീമയിലെ സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. ഇവയ്ക്കുവേണ്ടി പ. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായ്ക്ക് മെത്രാന്മാരെ വാഴിക്കുവാനുള്ള പൂർണ്ണ സ്വാതന്ത്ര്യം ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നു. അതിലുപരി 2003 ജനു. 28-ന്

കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നും വാദം കേട്ട് പ്രസ്താവിച്ച ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് വിധിയിൽ മലങ്കരയിലെ ഇടവകപള്ളികൾക്ക് 1934 ഭരണഘടനയ്ക്ക് വിധേയമായ മലങ്കര അസ്സോസിയേഷനിൽ നിന്നും സ്വയം മാറി നിൽക്കുവാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം ഉണ്ടെന്ന് വിധിയുണ്ട്. സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഇതിനെതിരായി കൊടുത്ത അപ്പീൽ ഫയലിൽ സ്വീകരിക്കണമോയെന്നുപോലും തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ല. അതായത് മലങ്കരസഭയിലെ ഇടവകപള്ളികൾക്ക് 1934 ഭരണഘടനയ്ക്ക് വിധേയമല്ലാത്ത ഒരു സംഘടിതരൂപത്തിന് നിയമാനുസൃത സാംഗത്യമുണ്ട്. പ്രസ്തുത ദൈവാലയങ്ങളുടെ സംഘടിതരൂപമായ മലങ്കര യാക്കോബായ സുറിയാനി ക്രിസ്ത്യാനി അസ്സോസിയേഷനും സഭയും തികച്ചും നിയമാനുസൃതം രൂപം കൊണ്ടിട്ടുള്ളതും ഈ സഭയുടെ ആത്മീകപരമാധ്യക്ഷനായി ആദരപൂർവ്വം സ്വീകരിക്കപ്പെടുന്ന പ. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവാ സമാരാധ്യനായി തുടരുന്നു എന്ന് സെപ്റ്റംബർ 20-31 വരെയുള്ള തീയതികളിൽ തെളിയിക്കപ്പെട്ട ഒരു യാഥാർത്ഥ്യമാണ്.

മലങ്കരസഭയിലെ ഇരുവിഭാഗങ്ങളിൽ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായെ സ്വീകരിച്ച് ആദരിക്കുന്നവർ 'ചെറിയൊരു സഭാവിഭാഗമാണെന്ന് മേൽപ്രസ്താവനയിൽ പറയുന്നത് വായിച്ചപ്പോൾ സഹതാപം തോന്നി. പ. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ ദശദിന പരിപാടികളിൽ എത്ര ലക്ഷം ജനങ്ങൾ പങ്കാളികളായി എന്ന് അറിയുവാൻ വളരെ പരിശ്രമം ഒന്നും ആവശ്യമില്ല. എറണാകുളത്തു മാത്രം 2 ലക്ഷം പേർ പങ്കെടുത്തു എന്ന് ആക്ഷേപമില്ലാതെ പറയാം. മറ്റു സ്ഥലങ്ങളിലെ ജനക്കൂട്ടത്തിന്റെ കണക്കും ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ലല്ലോ! ഇനി ഒരു താരതമ്യത്തിന് ഞാൻ മുതിരുന്നത് അല്പം ലജ്ജാഭരത്തോടുകൂടിയാണ്. 50 വർഷം മെത്രാപ്പോലീത്തായും പത്തു വർഷത്തിലധികം പ്രധാന മേലധ്യക്ഷസ്ഥാനത്തും ജനസമ്പർക്കം നടത്തിയ ഒരു മഹാനുഭവന്റെ സുവർണ്ണജൂബിലി കഴിഞ്ഞവർഷം കോട്ടയത്ത് നടന്നു. പട്ടണം ചുറ്റിയുള്ള റാലിയും ഒക്കെ പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്ന പ്രസ്തുത സംഭവത്തിൽ അയ്യായിരത്തിലധികം പേർ പങ്കെടുത്തില്ല എന്ന് 'മലങ്കര സഭാദീപം' തന്നെ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. കാതോലിക്കോസ് പക്ഷത്തിന്റെ സ്ഥാപകനായ വട്ടശേരിൽ തിരുമേനിയെ പരിശുദ്ധനായി പ്രഖ്യാപിച്ച ചടങ്ങിലും പങ്കെടുത്തവർ മൂന്നോ നാലോ ആയിരങ്ങൾ മാത്രമായിരുന്നു. അംഗസംഖ്യയുടെയും ആൾബലത്തിന്റെയും വലിപ്പചെറുപ്പം ഇന്ന് കേരളീയർക്കെല്ലാം നല്ല ബോധ്യമുണ്ട്! കാതോലിക്കാബാവായുടെ ഈ "ആൾബലം" ഭിമാനം യാഥാർത്ഥ്യവുമായി പൊരുത്തപ്പെടുകയില്ലെന്ന് ഇപ്പോഴെങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിന് ബോധ്യപ്പെട്ടിരിക്കും!

5. "1995-ലെ വിധിപ്രകാരം അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട സഭാഭരണഘടന പ്രകാരം സമാധാനവും യോജിപ്പും ഉണ്ടാക്കുവാനുള്ള ചർച്ചയ്ക്ക് മലങ്കര ഓർത്തഡോക്സ് സഭ ഇപ്പോഴും തയ്യാറാണ്." ('മനോരമ' സെപ്റ്റം. 22, 2004)

കാതോലിക്കാബാവായുടെ ഈ പ്രസ്താവന എത്ര മനോജ്ഞമാണെന്ന് പ്രഥമ ശ്രവണത്തിൽ ആർക്കും തോന്നിപ്പോകും. 1995 മുതൽ വളരെ സമർത്ഥമായി കാതോലിക്കാപക്ഷം ഈ ആശയം പല വേദികളിലും ഉന്നയിക്കുന്നുണ്ട്. കാതോലിക്കോസ് പക്ഷത്തെ വെറും സാധാരണക്കാരായ നിയമോപദേശകന്മാരുടെ വക്താക്കൾ അഥവാ അതീവബുദ്ധിമാന്മാരാണെന്നും പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷത്തുള്ള ആളുകൾ വെറും അജ്ഞന്മാരും ആണെന്നുമാണ്. ഇപ്രകാരം ഞാൻ എഴുതുവാനുള്ള കാരണം അടുത്തസമയത്ത് ഇന്ത്യൻ ഓർത്തഡോക്സ് ഫോറത്തിൽ എഴുതിയ ഒരു ലേഖനത്തിൽ അവകാശപ്പെടുന്നത് നാലു മെത്രാപ്പോലീത്താമാർ കൂടി കക്ഷി മാറിയതോടുകൂടി പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷത്ത് ബുദ്ധിയും വിവേകവും ഉള്ളവർ ആരും ഇല്ലാ എന്നാണ്. മലങ്കര സഭാദീപം പത്രാധിപർ 2004 ഒക്ടോബർ 15-31 ലക്കത്തിലെ എഡിറ്റോറിയൽ ആരംഭിക്കുന്നതു തന്നെ "ചരിത്രവിജ്ഞാനം കമ്മിയായതു കൊണ്ടും വേണ്ട വേദസാഹിത്യപണ്ഡിതമില്ലാത്തതുകൊണ്ടുമാണെന്ന് തോന്നുന്നു പ. അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവാ മലങ്കരസഭ മാതൃസഭയിൽ നിന്നും പിരിഞ്ഞുപോയി എന്നു പറഞ്ഞതെന്ന്" പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടാണ്. ഈ ഔദ്യോഗികം കൊണ്ടാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധത്തിലുള്ള പ്രസ്താവനകൾ കാതോലിക്കാപക്ഷം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്. 1934 ഭരണഘടന എന്ന 1995 വിധിയിലൂടെ ഭേദഗതി ചെയ്ത സഭാഭരണഘടനയുടെ സാധുത സുപ്രീംകോടതിവിധിയുടെ പ്രധാന പത്ത് നിഗമനങ്ങളിൽ ഒന്നുമാത്രമാണ്. അതുതന്നെ പ. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ നേരിട്ടുള്ള ഭരണത്തിൻകീഴിലുള്ള വിഭാഗങ്ങളെ ബാധിക്കാത്തതും ഇപ്പോഴത്തെ നിയമപരിരക്ഷ അനുസരിച്ച് ഈ ഭരണഘടനാബാധകത്വത്തിൽ നിന്നും സ്വമേധയാ വേർപിരിഞ്ഞുപോയിട്ടില്ലാത്ത ഇടവകപള്ളികളെയും സഭയുടെ പൊതുസ്വത്തുക്കളുടെ ഭരണവ്യവസ്ഥയേയും മാത്രം ബാധിക്കുന്നവയുമായി ചുരുങ്ങിയിരിക്കുന്നു എന്നതാണ് സത്യം. എന്നാൽ സുപ്രീംകോടതിവിധി അതിലുപരി സഭയുടെ ഐക്യത്തിനും അനുരഞ്ജനത്തിനും പല നിർദ്ദേശങ്ങൾ അടങ്ങുന്നവയാണ്. അവയെല്ലാം അവഗണിച്ച് സഭാഭരണഘടനമാത്രം അനുസരിച്ച് (സുപ്രീംകോടതി അംഗീകരിച്ചു എന്ന വിശേഷണം ഭരണഘടനയ്ക്കുമാത്രം എന്ന സൂത്രപ്രയോഗം) സഭയിൽ സമാധാനം ഉണ്ടാക്കാം. എന്നാൽ സുപ്രീംകോടതി വിധിയനുസരിച്ച് സഭയിൽ സമാധാനത്തിനു മുന്നിട്ടുവന്നാൽ അതിൽ ഭരണഘടനയും വരുമായിരുന്നു. ഇങ്ങനെയുള്ള ഐക്യഅവസരങ്ങൾ എല്ലാം തന്നെ കാതോലിക്കോസ് പക്ഷം ഏകപക്ഷീയ അവകാശവാദങ്ങൾ കൊണ്ട് നഷ്ടമാക്കുകയും സഭൈക്യത്തിനുണ്ടായിരുന്ന അവസരങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. സുപ്രീംകോടതിവിധിയുടെ അടിത്തറ താഴെപ്പറയുന്നവയാണ്.

1. അനുരഞ്ജനത്തിലൂടെ മലങ്കരസഭയിലെ ഇരുവിഭാഗങ്ങളും ഒന്നാകണം.
2. അനുരഞ്ജന പശ്ചാത്തലം 1971 ജനുവരി 1-ാം തീയതിയിലേതായിരിക്കണം. മാർത്തോമാ സിംഹാസനവിവാദത്തിനും സ്വതന്ത്ര സഭാവാദചിന്തയ്ക്കും പിറകിലെ സംയുക്ത അസ്സോസിയേഷൻ അവസ്ഥയിലേക്കുള്ള മടങ്ങിപ്പോകലാണ് ഇവിടെ ലക്ഷ്യം വയ്ക്കുന്നത്.
3. മലങ്കരസഭ സുറിയാനിസഭയുടെ ഭാഗവും അന്യോച്യാ പാത്രിയർക്കീസ് ആത്മീക പരമാധ്യക്ഷനാണ്.
4. പാത്രിയർക്കീസ് കാതോലിക്കോസിനേക്കാൾ ആത്മീകമായി ഉന്നതനാണ്.
5. മലങ്കരസഭയിലെ ഇടവക പള്ളികളുടെ സ്വത്തുക്കളിന്മേൽ കാതോലിക്കോസിനോ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കോ ഇടവക മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കോ നിയന്ത്രണാധികാരങ്ങളില്ല.
6. ഇടവക പള്ളികളുടെ തനിമയെ ബാധിക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾ ഒന്നും നൽകുവാൻ കോടതി തയ്യാറല്ല.
7. പാത്രിയർക്കീസിനു സഭയുടെ മേലുള്ള ആത്മീയാധികാരം നഷ്ടമാക്കിയിട്ടില്ല.
8. മലങ്കര അസ്സോസിയേഷൻ പങ്കാളിത്തം ഇടവകകളുടെ അംഗ സംഖ്യാനുപാതികമായി ഭേദഗതി ചെയ്യണം.
9. പാത്രിയർക്കീസാണ് തങ്ങളുടെ തലവൻ എന്നു വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരു ജനസമൂഹത്തോട് അല്ല കാതോലിക്കോസാണ് നിങ്ങളുടെ തലവൻ എന്ന് കോടതിക്കു പറയുക സാധ്യമല്ല.
10. സിംഹാസനപള്ളികൾ, ഹോണവാർ മിഷൻ, ക്നാനായ ഭദ്രാസനം തുടങ്ങിയ സ്ഥാപനങ്ങൾ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ നേരിട്ടുള്ള ഭരണത്തിലാണ്.

സുപ്രീംകോടതിവിധിയിലൂടെ സ്ഥാപിതമായിരിക്കുന്ന ഈ അനുകൂലഘടകങ്ങളെ അവഗണിച്ച് ഭരണഘടന മാത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കി ചർച്ചയ്ക്ക് എന്ത് പ്രസക്തിയാണുള്ളത്? ഇത് ആജ്ഞാനുവർത്തിയാകുവാൻ സമ്മതപത്രം എഴുതിത്തരിക എന്ന് പറയുന്നതിന്റെ മറ്റൊരു രൂപം മാത്രമാണ്. മുൻ സൂചിപ്പിച്ച പ്രകാരം മലങ്കര അസ്സോസിയേഷനിൽ നിന്നും 1934 ഭരണഘടനാ ബന്ധത്തിൽ നിന്നും വേർപിരിയുവാനുള്ള തീരുമാനം ഇടവകപള്ളികളുടെ അവകാശമാണെന്ന കേരള ഹൈക്കോടതിവിധി നിലവിലിരിക്കുമ്പോൾ സുപ്രീംകോടതിവിധിയിലെ പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷത്തിന് വിരുദ്ധമായ നിഗമനങ്ങൾ ഇപ്പോൾ

ബാധകവുമല്ല. അവ പൊതുസ്വത്തുക്കളിന്മേൽ ഉള്ള മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ അവകാശമായി ചുരുങ്ങിയിരിക്കുകയാണ്.

ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ അന്യോച്യാ ബഹുമാനിച്ച് ആദരിക്കുന്ന രണ്ട് സഹോദരീസഭകളായി തുടരുവാനുള്ള ചർച്ചകൾക്കാണ് പ്രാരംഭം കുറിക്കേണ്ടത്. ആയതിന് നേതൃത്വം നൽകുവാൻ കാതോലിക്കോസ് പക്ഷ നേതൃത്വത്തിന് കഴിഞ്ഞാൽ മലങ്കരസഭയിലെ ഒരു നൂറ്റാണ്ടു തികഞ്ഞ കലഹങ്ങൾക്കും നിയമയുദ്ധങ്ങൾക്കും അവസാനം വരുത്തുവാൻ കഴിയും. പരിശുദ്ധ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ സന്ദർശനത്തിന്റെ ഫലമായി അങ്ങനെയൊരു നീക്കത്തിന് വഴി തുറക്കട്ടെ എന്നാശംസിക്കുന്നു.

6. “സന്ദർശകവിസായിൽ എത്തിയിരിക്കുന്ന പ. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവ മതപരമായ ചടങ്ങുകളിൽ പങ്കെടുത്തത് തെറ്റാണ്. സർക്കാർ ഇടപെട്ട് അദ്ദേഹത്തെ തിരിച്ചയക്കണമായിരുന്നു - പ. കാതോലിക്കാ ബാവ പറഞ്ഞു” (മലങ്കര സഭാദീപം)

പരിശുദ്ധ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ വിസാ സന്ദർശകവിസായാണോ എന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ട ചുമതല കാതോലിക്കോസ് പക്ഷത്തിനില്ല. കേരള ഹൈക്കോടതി പെരിയാമ്പ്രക്കാരൻ ഹിന്ദുനാമമുള്ള ‘ബലിയാടി’നോടും അതുവഴി പെരിയാമ്പ്രക്കാരനെ സ്വാധീനിച്ച ഗാന്ധിയൻ വേഷം മാത്രം ധരിക്കുന്ന ‘വലിയ ആടി’നോടും പറഞ്ഞത് ആ ചുമതല നിർവഹിക്കേണ്ടത് സർക്കാരാണ് എന്നാണ്. അതായത് വാദികൾ അക്കാര്യത്തിൽ വ്യാകുലപ്പെടേണ്ട എന്നാണ്. ഈ ബലിയാടുകളെ കോടതിയിൽ തള്ളിവിട്ടതാണെന്ന് ഹൈക്കോടതി വിധിയിലെ പരാമർശങ്ങളിലെ സൂചനകളെക്കുറിച്ച് പത്രസമ്മേളനത്തിൽ വാചാലത മൂലം സ്വയം വെളിവാക്കി. മതവൈരാഗ്യം സൃഷ്ടിക്കുവാൻ വേണ്ടി ഒരു ഹൈന്ദവനാമം വാദിപട്ടികയിൽ ചേർത്തത് കേരള ഹൈക്കോടതിയിലും കേരള സമൂഹത്തിലും വിലപ്പോയില്ലെങ്കിലും കാതോലിക്കാ പക്ഷത്തിന്റെ നില എവിടംവരെ താഴാം എന്ന് വ്യക്തമാക്കുവാൻ ഉപകരിച്ചു. ‘കേരളത്തിലെ ആർ. എസ്. എസ്. ഇരട്ടത്താപ്പുകാരാണെന്നും പെന്തക്കോസ്തുകാരായ വിദേശികളെ പുറത്താക്കുവാൻ ആയുധം എടുത്ത അവർ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ സന്ദർശനത്തെ എതിർക്കാത്തത് (ആയുധം എടുക്കാത്തത് എന്നർത്ഥം) ഇരട്ടത്താപ്പു മൂലമാണെന്നും “നിർലജ്ജം പത്രപ്രസ്താവന ഇറക്കിയ കാതോലിക്കാപക്ഷ സുന്നഹദോസ് സെക്രട്ടറി തോമസ് മോർ അത്താനാസ്യോസ് തിരുമേനി വൈരാഗ്യം മുത്താൽ ഏത് അസംബന്ധവും വിളിച്ചുപറയുവാൻ തക്ക മാനസികനില ഉള്ള ആളാണെന്നും സ്വയം വെളിവാക്കിത്തന്നു.

പ. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ വിസാ സന്ദർശകവിസായാണോ എന്ന് അന്വേഷിക്കേണ്ട കാര്യം നമുക്കില്ലാ എങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ

സന്ദർശനം സംസ്ഥാനാതിഥി ആയിട്ടാണ് എന്നും ഇതിനുമുമ്പ് വന്ന പ്ലോഴെല്ലാം അങ്ങനെയായിരുന്നു എന്നും എല്ലാവർക്കും അറിയാം. 1964-ൽ യാക്കൂബ് തൃതീയൻ ബാവായും വന്നത് കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന ഗവ. അതിഥി ആയിട്ടായിരുന്നു. 1930-ൽ പ. ഏലിയാസ് തൃതീയൻ ബാവ വന്നതും അബ്ദുള്ള - പത്രോസ് തൃതീയൻ ബാവമാരും അതതു കാലത്തെ ഗവ. അതിഥികൾ ആയിട്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ 1912-ൽ വന്ന ബഹിഷ്കൃത പാത്രീയർക്കീസ് അബ്ദുൾ മ്ശഹിഹ വന്നപ്പോൾ ചില പ്രദേശങ്ങളിൽ വിലക്കപ്പെട്ടിരുന്നതായി അറിയാം. അങ്ങനെ കാനോനിക പാത്രീയർക്കീസന്മാരെല്ലാം വന്നിട്ടുള്ളത് സഭാംഗങ്ങളുടെ ആത്മീകതലവനായി മതപരമായ നേതൃത്വം നൽകുവാൻ തന്നെയാണ്. ഇപ്പോഴത്തെ ബാവായുടെ പ്രഥമസന്ദർശനാവസരത്തിലെ മതപരമായ ഒരു ചടങ്ങിൽ അഭിഷേകം ചെയ്യപ്പെട്ട വ്യക്തിയാണ് ഇപ്പോൾ ദേവ ലോകത്തെത്തിയിരിക്കുന്ന നാലുപേരിൽ ഒരാൾ. ഇന്നത്തെ വരവിൽ ആത്മീകചടങ്ങിൽ പങ്കെടുക്കുവാൻ പാടില്ലെങ്കിൽ പഴയ നടപടിയിലെ തെറ്റ് സ്വയം തിരുത്തി സ്വീകരിച്ച സ്ഥാനങ്ങൾ മടക്കിക്കൊടുത്ത് പൂർവാവസ്ഥയിലേക്ക് മടങ്ങിപ്പോകുവാൻ അദ്ദേഹത്തിന് സാധിക്കുമോ?

പരിശുദ്ധ പാത്രീയർക്കീസ് ബാവമാർക്ക് സ്ഥാനപ്രാപ്തിക്കു ശേഷം ലബനീസ് ഗവൺമെന്റ് ഡിപ്ലോമാറ്റിക് പാസ്‌പോർട്ട് നൽകുന്ന ഒരു പതിവ് നിലവിലുണ്ട്. അതനുസരിച്ച് പാത്രീയർക്കീസ് ബാവായ്ക്ക് ലോകത്തിൽ പല സ്ഥലങ്ങളിലും ഉചിതമായ പദവി ലഭിക്കാറുണ്ട്. ഇന്ത്യയിലെ ഗവൺമെന്റുകളും കാലാകാലങ്ങളിൽ അത് നൽകി. പക്ഷേ പാത്രീയർക്കീസ് ബാവായ്ക്കുവേണ്ടി 'എന്നും പ്രാർത്ഥിക്കുന്നവരും' ബാവായുടെ ആതിഥേയത്വത്തിൽ താമസിച്ച് പഠിച്ചവരും ചേർന്ന് ബാവായെ അനാദരിച്ച് പ്രസ്താവനകൾ നടത്തുന്നത് കേബിൾ ടി.വി. വഴി ലോകമലയാളിസമൂഹം മുഴുവനും കണ്ട് നിങ്ങളെ ഓർത്ത് ലജ്ജിച്ച് തലതാഴ്ത്തി. 'ആൾബലം' കൊണ്ട് നേരിടും എന്ന് ഒരു പരമാധ്യക്ഷനും 'പുറംവാതിലിലൂടെ വരുന്ന പാത്രീയർക്കീസ്' എന്ന് ഒരു മെത്രാപ്പോലീത്തായും ക്യാമറയുടെ മുമ്പിൽ നിർലജ്ജം പറയുന്നത് കേട്ടപ്പോൾ മനസ്സിൽ തോന്നിയ കുഞ്ചൻ നമ്പ്യാരുടെ വരികൾ ഇവിടെ കുറിക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ 'മലങ്കര സഭാദീപം' എഴുതിയതുപോലെ ബാവ 'ഒരു പുറംവാതിലിലും കൂടിയല്ല' ജനലക്ഷങ്ങളുടെ ഹൃദയങ്ങളിലൂടെ അതിവിശിഷ്ടാതിഥിയായി ചുവപ്പു പരവതാനിയിലൂടെ മലങ്കരസഭയുടെ പൗരാണിക ദൈവാലയങ്ങളുടെ പ്രധാന കവാടങ്ങൾ വഴിയായി അതിവിശുദ്ധ സ്ഥലത്തേക്ക് പ്രവേശിച്ചു. സന്നിഹിതരായിരുന്ന പോലീസ് പ്രവേശനത്തിനുള്ള സംരക്ഷകരായല്ല ജനപരിപാലനത്തിനും ക്രമീകരണങ്ങൾക്കും ആദരവിനുമുള്ള സേനയുമായി മാത്രം പ്രവർത്തിച്ചു. പോലീസ് സംരക്ഷണം വേണ്ടിയവരാകട്ടെ കോടതിക

ളുടെയും അഭിഭാഷകരുടെയും പുറംവാതിലുകൾ തുറക്കപ്പെടുമോ എന്നു നോക്കി 'മണ്ടി നടന്നീടുന്നു'!

സന്ദർശകർക്ക് മതചടങ്ങിൽ പങ്കെടുക്കാമോ എന്ന വിഷയത്തിന്റെ മറ്റൊരു വശം The Jubilant Patriarchal Visit എന്ന അധ്യായത്തിൽ വിശദമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. അമേരിക്കൻ പൗരന്മാരായ മെത്രാൻ- വൈദികസ്ഥാനികൾക്ക് ഇനി നാട്ടിൽ വരുമ്പോൾ മതപരമായ ചടങ്ങുകളിൽ പങ്കെടുക്കാമോ എന്നുകൂടി കാതോലിക്കോസ് പക്ഷം വ്യക്തമാക്കണം. അപ്പോൾ ആരെങ്കിലും ആയുധം എടുത്താൽ ചെങ്ങന്നൂർ മോർ അത്താനാസ്യോസ് തിരുമേനി എന്തുപറയും എന്നുകൂടി ഇപ്പോഴേ വ്യക്തമാക്കണം! നമ്മുടെ നാടിന്റെ സഹിഷ്ണുത പാത്രീയർക്കാവിരോധം മുത്ത് നശിപ്പിക്കരുതെന്നപേക്ഷ.

അനുബന്ധം: ജ. മളീമറ്റ് വിളിച്ചുചേർത്ത പരുമലയോഗ നടപടികളിൽ നിന്നും പാത്രീയർക്കീസ് പക്ഷം വിട്ടുനിന്നതെന്തുകൊണ്ട്?

(പാത്രീയർക്കീസ് പക്ഷം ഉന്നയിച്ച താഴെപ്പറയുന്ന ന്യായങ്ങൾക്ക് നിരീക്ഷകൻ യോഗത്തിൽ പറഞ്ഞ മറുപടി 'യോഗം നടക്കട്ടെ, അതു പിന്നീട് പരിഹരിക്കാം' എന്നായിരുന്നു. ന്യായരഹിതമായ ഈ നടപടിക്ക് കാതോലിക്കോസ് പക്ഷവും യാതൊരു മറുപടിയും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. സ്വാധീനം കൊണ്ടും കുതന്ത്രങ്ങൾ കൊണ്ടും കാര്യം നേടുന്നവർ അതിന്റെ ന്യായന്യായതകൾ വിശദീകരിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലല്ലോ. "എങ്ങനെയും സമാധാനം" ഉണ്ടാക്കാം എന്ന ആശയക്കാർക്ക് മാത്രമേ ഈ നടപടികളെ അനുകൂലിക്കുവാൻ കഴിയൂ. ഞാൻ കോട്ടയം ഭദ്രാസന ജേർണലിൽ എഴുതിയ ഈ രേഖ സസൂക്ഷ്മം വായനക്കാർ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

Journal of the Kottayam Diocese Vol. 6 No. 10

ആമുഖം:

മലങ്കര സഭാപ്രശ്നങ്ങളിൽ 1995 ജൂൺ 20-ാം തീയതി ഉണ്ടായ ബഹു. സുപ്രീംകോടതിവിധിയും അനുബന്ധ തീർപ്പുകളും ഉറപ്പാക്കിയ ഒരു തത്ത്വമാണ് ആനുപാതികപ്രാതിനിധ്യത്തോടുകൂടിയ സഭാഭരണഘടനാഭേദഗതിയും അതനുസരിച്ചുള്ള പുതിയ അസ്സോസിയേഷൻ തെരഞ്ഞെടുപ്പും. 1995-ലെ വിധിന്യായത്തിൽ ഭരണഘടനപ്രകാരം അസ്സോസിയേഷൻ യോഗം വിളിച്ചുചേർക്കേണ്ടതാണെന്നും അങ്ങനെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റി സഭയിൽ അവശേഷിപ്പിക്കുന്ന അധികാരതർക്കങ്ങളിൽ തീരുമാനം എടുക്കും എന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ മാത്യൂസ് ദിതീയൻ കാതോലിക്കാബാവായുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പും വാഴ്ചയും നിലനിൽക്കും എന്ന നിഗമനത്തെ ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്ത് കാതോലിക്കോസ് പക്ഷം

1995-ൽ തന്നെ മലങ്കര സഭാഭരണഘടന 72-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച് മലങ്കരമെത്രാപ്പോലീത്താ സ്ഥാനത്തുനിന്ന് അസ്സോസിയേഷൻ പ്രസിഡന്റ് എന്ന നിലയിൽ അസ്സോസിയേഷൻ യോഗം വിളിച്ചു കൂട്ടുവാൻ പരിശ്രമിച്ചു. ഇത് തികച്ചും അന്യായവും കോടതിവിധിയുടെ നഗ്നമായ ലംഘനവും ആയിരുന്നു. മുളന്തുരുത്തി സുന്നഹദോസ് വിഭാവനം ചെയ്യുന്നവിധം മലങ്കര സഭാംഗങ്ങളുടെ അംഗീകരണവും (തെരഞ്ഞെടുപ്പും) കൊണ്ടുമാത്രം ലഭ്യമാകേണ്ട 'മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ' സ്ഥാനം വിഭാഗീയ തെരഞ്ഞെടുപ്പിലൂടെ കൈവന്നു എന്നാണ് കാതോലിക്കോസ് പക്ഷം വിശ്വസിക്കുന്നത്. സഭാസമാധാനത്തിനുള്ള മാനദണ്ഡതീയതി ആയി, സുപ്രീംകോടതി നിശ്ചയിച്ച 1-1-1971-ലെ സംയുക്തയോഗത്തിനുശേഷം ഇരുവിഭാഗവും നടത്തിയ തെരഞ്ഞെടുപ്പുകളും നടപടികളും ഏകപക്ഷീയങ്ങളാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചതിനുശേഷമാണ് ഈ അവകാശവാദം എന്നത് പ്രത്യേകം സ്മരണീയമാണ്. ഈ അവകാശവാദം പിന്നീട് സുപ്രീംകോടതിയിൽ തന്നെയും ഉന്നയിച്ചു വെങ്കിലും സ്വീകരിച്ചില്ല. പാത്രീയർക്കീസ്പക്ഷം കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച വിധി നടത്തൽ ഹർജിയിൽ 2000 ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽ കേരളാ ഹൈക്കോടതി മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ സ്ഥാനം കാതോലിക്കാബാവാ അവകാശപ്പെട്ടുകൂടാതെ കണ്ടെത്തി. ഇതിന്മേൽ കാതോലിക്കോസ് പക്ഷം സുപ്രീംകോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച പ്രത്യേകാനുമതി ഹർജിയിലാണ് ഏറ്റവും പുതിയ നിർദ്ദേശം വന്നതും പാത്രീയർക്കീസ്പക്ഷത്തിന്റെ താത്വിക നിലപാടുകൾക്ക് സാധൂകരണം ലഭിച്ചതും.

സുപ്രീംകോടതിയുടെ 28-11-2001-ലെ ഉത്തരവ്

ഭരണഘടനയുടെ 74-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച് പ്രസിഡന്റ് മെത്രാപ്പോലീത്തായോ അദ്ദേഹം ഇല്ലാതെ വരുന്നപക്ഷം വൈസ് പ്രസിഡന്റുമാരിൽ രണ്ടുപേരോ അവർ വിളിച്ചുകൂട്ടാത്തപക്ഷം മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയംഗങ്ങളിൽ പകുതിപേരോ ആണ് അസ്സോസിയേഷൻ യോഗം വിളിച്ചുകൂട്ടേണ്ടത്. ബഹു. സുപ്രീംകോടതി പറയുന്നതിപ്രകാരമാണ്.

"Fresh Elections shall be called by Moran Mar Baselius Marthoma Mathews II By Name by issuing Necessary Kalpanas to Parishes and Malankara Association will be convened under Article 74 of the 1934 Constitution, As amended.'

ഇതിൽ അടിവരയിട്ടിരിക്കുന്ന ഭാഗം ഇല്ലാതെയാണ് 2001 ഡിസംബർ 2-ാം തീയതി ഞായറാഴ്ച മലയാള മനോരമ ഈ വിധി പരസ്യപ്പെടുത്തിയത്. വളരെ വ്യക്തമായ ഈ നിർദ്ദേശ

ത്തിന് വിരുദ്ധമായാണ് കാതോലിക്കാബാവാ പള്ളികൾക്ക് കല്പന അയച്ചതും പത്രത്തിൽ പരസ്യപ്പെടുത്തിയതും. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നീതിയുക്തവും സ്വതന്ത്രവും ആയി നടക്കും എന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ മുൻ ചീഫ് ജസ്റ്റീസായിരുന്ന ശ്രീ വി. എസ്. മളിമഠിനെ പ്രത്യേക നിരീക്ഷകനായി ബഹു. സുപ്രീംകോടതി നിയോഗിച്ചു. അദ്ദേഹം ഈ നിരീക്ഷകപദവി ഏറ്റെടുക്കുകയും ഇരുവിഭാഗവുമായി കൂടിക്കാഴ്ച നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് 11-12-2001-ന് കോട്ടയത്തുവച്ച് യോഗം ചേരുന്നതാണെന്ന് കാണിച്ച് 8-12-2001-ൽ എല്ലാ കക്ഷികൾക്കും കത്തയച്ചു. അദ്ദേഹം തോമസ് മോർ ദീവന്നാസ്യോസ് മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്ക് ഇങ്ങനെ എഴുതി:-

“താങ്കൾ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളതും മറ്റു പ്രധാനപ്പെട്ടതുമായ സംഗതികൾ എല്ലാം കേട്ടതിനുശേഷം സ്വതന്ത്രവും ന്യായവുമായ തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾക്കും താങ്കൾക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ള 11-ാം തീയതിയിലെ യോഗത്തിൽ വച്ച് പരിഗണിക്കുന്നതാണ്. 7-12-2001-ൽ മാർത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് ദിതീയൻ ബാവാ ജസ്റ്റീസ് മളിമഠിന് നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിനുള്ള തടസ്സവാദങ്ങളും 11-ാം തീയതി യോഗത്തിൽ ഉന്നയിക്കാം എന്നും അദ്ദേഹം മേൽപറഞ്ഞ കത്തിൽ അറിയിച്ചിരുന്നു. പ്രസ്തുതയോഗം 20-12-2001-ൽ ചേരുന്നതാണെന്നും കാണിച്ച് 10-12-2001-ൽ ബാംഗ്ലൂരിൽ നിന്നും അയച്ച മളിമഠിന്റെ മത്തിൽ 18-12-2001-ന് മുമ്പായി നിർദ്ദേശങ്ങളും തടസങ്ങളും നിരീക്ഷകന് കിട്ടത്തക്കവിധം അയയ്ക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നു. അതനുസരിച്ച് പാത്രീയർക്കീസ്പക്ഷത്തിനുവേണ്ടി തോമസ് മോർ ദീവന്നാസ്യോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ നാല് പേജിലായി ഒൻപത് സംഗതികൾ അടങ്ങുന്ന ഒരു കത്ത് ബഹു. ജസ്റ്റീസ് മളിമഠിന് 8-12-2001-ൽ അയച്ചിരുന്നു.

20-12-2001-ലെ യോഗം

20-12-2001-ന് കോട്ടയം ഗസ്റ്റ് ഹൗസിൽ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിരുന്നപ്രകാരം ഇരുപക്ഷവും നിരീക്ഷകന്റെ മുമ്പാകെ ഹാജരായി. പാത്രീയർക്കീസ്പക്ഷത്തുനിന്നും അഭിവന്ദ്യ തോമസ് മോർ തീമോത്തിയോസ് തിരുമേനിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഈ ഗ്രന്ഥകർത്താവും കമാൻഡർ പി.പി. തങ്കച്ചൻ, ജോർജ് മാത്യു തെക്കെത്തലയ്ക്കൽ, തമ്പു ജോർജ് തുകലൻ, ഉമ്മച്ചൻ വേങ്കടത്ത്, അഡ്വ. ബഞ്ചമിൻ പോൾ, അഡ്വ. പി. ജെ. ഫിലിപ്പ്, അഡ്വ. അനന്തസുബ്രഹ്മണ്യ അയ്യർ എന്നിവരും മറുഭാഗത്തുനിന്നും ചെങ്ങന്നൂർ തോമസ് മോർ അത്താനാസ്യോസും റവ. ഡോ. കെ. എം. ജോർജ്, സി. കൊച്ചുകോശി തുടങ്ങിയവരും സന്നിഹിതരായിരുന്നു. ആമുഖ പ്രസ്താവനകൾക്കുശേഷം ബഹു. സുപ്രീംകോ

ടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിലേക്ക് കടന്നപ്പോൾ മുമ്പ് ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്ന 'പേരിൽ മാത്രം' വിളിക്കണം എന്ന ഭാഗം ഇല്ലാതെ 'മനോരമ'യിലെ പരസ്യരീതിയിൽ വായിച്ചപ്പോൾ പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷം അഭിഭാഷകൻ സുപ്രീംകോടതി നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അസ്സൽ പകർപ്പ് ഹാജരാക്കുകയും നിരീക്ഷകൻ അത് സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ അതിനു വിരുദ്ധമായി കാതോലിക്കാബാവാ അയച്ച കല്പനകൾ അസ്വീകാര്യമാണെന്നും സുപ്രീംകോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഹർജികളുടെ തീരുമാനത്തിനുശേഷം മാത്രം ആയിരിക്കണം അനന്തര നടപടികൾ എന്ന ന്യായമായ ആവശ്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കുവാൻ നിരീക്ഷകൻ തയ്യാറായില്ല. അതൊക്കെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുശേഷം പരിഗണിക്കാം എന്നോ സുപ്രീംകോടതി നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കു വിധേയമായി മാത്രം അദ്ദേഹത്തിന്റെ നടപടി പ്രായോഗികമാക്കിയാൽ മതിയാകും എന്നോ ഉള്ള നിലാപാടായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റേത്. ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനഘടകമായ വോട്ടേഴ്സ് ലിസ്റ്റ് സുതാര്യവും ആക്ഷേപവിമുക്തവുമായിരിക്കണം എന്ന അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഘടകദൈവലയങ്ങളുടെ വ്യക്തത ഉറപ്പാക്കണം എന്ന നിർദ്ദേശം പോലും പരിഗണിക്കുവാൻ അദ്ദേഹം തയ്യാറായില്ല. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് താഴെപ്പറയുന്ന കാരണങ്ങളാൽ പ്രസ്തുത യോഗത്തിൽ പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷത്തെ അംഗങ്ങൾക്ക് തുടർന്ന് പങ്കെടുക്കുവാൻ സാധിക്കാതെ വിട്ടുപോരേണ്ടിവന്നത്.

ഇക്കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് 'മലയാളമനോരമ' പ്രസിദ്ധീകരിച്ച വാർത്ത അവ്യക്തമായിരുന്നതുകൊണ്ട് സഭാംഗങ്ങളുടെ അറിവിലേക്കായി ഇതു പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയാണ്. 'മാതൃഭൂമി', 'ന്യൂ ഇൻഡ്യൻ എക്സ്പ്രസ്' തുടങ്ങിയ പത്രങ്ങളിലെ വിശദീകരണങ്ങൾ നിഷ്പക്ഷവും ആശ്രയയോഗ്യവുമായിരുന്നു. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ന്യായയുക്തമാക്കിത്തീർക്കുവാനും ഏകയോഗക്ഷേമമായി സഭായോജിപ്പ് പ്രായോഗികമാക്കുവാനും താഴെപ്പറയുന്ന സംഗതികൾ അനിവാര്യങ്ങളാണ്. മലങ്കരസഭയുടെ ആത്മിക പരമാധ്യക്ഷനാണെന്ന് ബ. സുപ്രീംകോടതി വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്ന പ. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായ്ക്ക് മലങ്കരസഭമേലുള്ള ആത്മിക പരമമേലധ്യക്ഷത ആദരിക്കുവാനുള്ള യാതൊരു സന്നദ്ധതയും പ്രകടിപ്പിക്കാത്ത കാതോലിക്കോസ് പക്ഷ നിലപാടുകളും സഭൈക്യത്തിനും സമാധാനത്തിനും ഉള്ള മുഖ്യതടസ്സമായി ഈ ഗ്രന്ഥകർത്താവ് കാണുന്നു. ഇനി താഴെപ്പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കുക.

1. ബഹു. സുപ്രീംകോടതി ആവർത്തിച്ച് അനുസ്മരിപ്പി

ക്കുന്നത് 'മലങ്കര അസ്സോസിയേഷൻ നടപടികൾ നീതിയുക്തവും സ്വതന്ത്രവും മലങ്കരസഭാംഗങ്ങളുടെ ആനുപാതിക പ്രാതിനിധ്യം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതും ആയിരിക്കണം' എന്നാണ്. 1995-ൽ ബഹു. സുപ്രീംകോടതി സഭാഭരണഘടനയ്ക്ക് പ്രാതിനിധ്യസഭാവത്തിൽ നിലനിന്ന അനിശ്ചിതത്വത്തിന് അറുതി വരുത്തി ആനുപാതിക പ്രാതിനിധ്യം ഒരു പരിധിവരെ ഉറപ്പുവരുത്തി. ഈ പ്രാതിനിധ്യം വരാൻപോകുന്ന അസ്സോസിയേഷൻ യോഗത്തിന്റെ പ്രാഥമികതല തെരഞ്ഞെടുപ്പുകളിൽ പ്രതിധാനിക്കേണ്ട അടിസ്ഥാനഘടകമാണ്. ഇവിടെ നിരീക്ഷകൻ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന വിധത്തിൽ കാതോലിക്കോസ് പക്ഷം നിർദ്ദേശിച്ച ഏകപക്ഷീയ ക്രമീകരണത്തിൽ നടത്തിയിരിക്കുന്ന പ്രാഥമിക നടപടികൾ മുൻപറഞ്ഞ നിർദ്ദേശത്തെ ഉൾക്കൊള്ളുന്നില്ല.

2. ബഹു. സുപ്രീംകോടതി, "ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമാ മാത്യൂസ് ദിതീയനോട്" 'പേരുമാത്രം' വെച്ച് നോട്ടീസ് അയയ്ക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കെ അതിനു വിരുദ്ധമായി അദ്ദേഹമയച്ച കല്പനകളിൽ അസ്സോസിയേഷൻ പ്രസിഡന്റ് എന്ന സ്ഥാനവും എം. എം. എന്ന ചുരുക്കെഴുത്തും ചേർത്തിരിക്കുന്നു. എം. എം. എന്നാൽ മാർത്തോമാ മാത്യൂസ് എന്നോ മലയാള മനോരമ എന്നോ ഉദ്ധരിക്കുന്നതിനേക്കാൾ 'മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്ത' എന്ന അവകാശം ഗുഢമായി വെച്ചിരിക്കുന്നു എന്ന് ചിന്തിക്കുന്നതല്ലേ യുക്തിഭദ്രം.

3. 20-12-2001-ൽ നിരീക്ഷകനുമായി ഇരുപക്ഷവും ചേർന്ന് കൂടിയാലോചിച്ച് നടപടികൾ ക്രമീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഏകപക്ഷീയനടപടിക്രമങ്ങൾ പത്രങ്ങളിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും പള്ളികൾക്ക് കല്പനകൾ അയയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഇക്കാര്യങ്ങൾക്ക് 1-1-1971 എന്ന സുപ്രീംകോടതി നിർദ്ദേശത്തിനുശേഷം 1-6-89-ൽ കാതോലിക്കോസ് പക്ഷം ഏകപക്ഷീയമായി ഉണ്ടാക്കിയ നടപടിചട്ടങ്ങൾ അടിച്ചേൽപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

4. അനധികൃതമായി അയച്ചിരിക്കുന്ന കല്പനകളിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന സമയപരിധികൾ അപ്രായോഗികങ്ങളും അനുചിതങ്ങളുമാണ്. പ്രാതിനിധ്യം നിശ്ചയിക്കുവാനുള്ള അംഗസംഖ്യ കണക്കാക്കി അറിയിക്കുവാനുള്ള സമയപരിധി നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത് നിരീക്ഷകന്റെ പ്രാഥമിക കൂടിക്കാഴ്ച ദിവസമായ 20-12-01 ആണെന്നുതന്നെ ഏകപക്ഷീയ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ വ്യക്തമായ തെളിവാണ്. പത്രപരസ്യം വന്നത് 15-ാം തീയതി ശനിയാഴ്ചയാണ്. പിറ്റേദിവസം തന്നെ ഇടവകാംഗങ്ങളെ അറിയിച്ച് അംഗസംഖ്യ തിട്ടപ്പെടുത്തി തിങ്കളാഴ്ച അയ

ച്ചാൽപോലും (ബന്ദ് തുടങ്ങിയ അവധി അവഗണിച്ചാൽ പോലും) അസാധ്യമായ സമയം മാത്രമേ ലഭിക്കുന്നുള്ളൂ. പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷത്തിന്റെ പ്രാതിനിധ്യം പരമാവധി കുറച്ചുകാണിക്കുവാനുള്ള ശ്രമവും തെരഞ്ഞെടുപ്പുപ്രക്രിയയുടെ നീതിയുക്തമായ നിർവ്വഹണം അടിത്തറയിൽ തന്നെ നശിപ്പിക്കുവാനുള്ള ഗൂഢാലോചനയുമാണിത്.

5. ബഹു. സുപ്രീംകോടതി സഭാസമാധാനവ്യവസ്ഥയുടെ അടിസ്ഥാനതീയതി ആയി കാണിക്കുന്ന 1-1-1971-ലെ അവസ്ഥയിൽ 1064 പള്ളികൾ എന്നുകാണിക്കുന്ന കേസിലെ ലിസ്റ്റിൽ വന്ന സൂക്ഷ്മക്കുറവും പരിഗണിച്ചാൽ 1054 പള്ളികളാണുള്ളത്. അതിൽനിന്നും സിംഹാസനസുവിശേഷസമാജ - ഹോണോറാർ പള്ളികൾ ഒഴിവാക്കി. ക്നാനായ പള്ളികളുടെ പ്രത്യേക അവസ്ഥയും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ കാതോലിക്കാ ബാവ റോട്ടീസ് അയയ്ക്കേണ്ടവ 913 പള്ളികൾ മാത്രമാണ്. അതിനുപകരം 1500 പള്ളികൾ എന്നവകാശപ്പെടുന്നതിലെ കൃത്രിമത്വം മറന്നിരിക്കി പുറത്തുവന്നിരിക്കുന്നു.

6. മലങ്കരസഭയിൽ നിന്നും പ്രത്യേകിച്ച് കാതോലിക്കോസ് പക്ഷത്തുനിന്നും പുറത്തുപോയിരിക്കുന്ന ആയിരക്കണക്കിന് ജനങ്ങളുടെ സംഖ്യ അവഗണിച്ചാൽപോലും (പെന്തക്കോസ്തു റിവൈവൽ, റീത്ത് തുടങ്ങിയ സമൂഹങ്ങളിൽ ചേർന്നവർ) സഭാംഗങ്ങളുടെ അംഗസംഖ്യ വർദ്ധിച്ചിട്ടില്ല. സ്വാഭാവികമായും അംഗസംഖ്യ കുറയുമ്പോൾ പള്ളികളുടെ എണ്ണം 25 വർഷം കൊണ്ട് 600 ആയി വർദ്ധിച്ചു എന്നുപറയുന്നത് അവിശ്വസനീയമാണ്. ഇത് സുതാര്യമാകുവാനുള്ള സാവകാശം നൽകുവാൻ നിരീക്ഷകൻ തയ്യാറായിട്ടില്ല എന്നത് തികച്ചും നിർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി.

7. കേരളത്തിന് പുറത്ത് ജോലിസംബന്ധമായി പോയി താമസിക്കുന്ന ആളുകൾ ചേർന്നുനടത്തിവരുന്ന പള്ളികളിലെ അംഗങ്ങളുടെ പ്രാഥമിക സഭാംഗത്വം കേരളത്തിലെ പള്ളികളിൽ തന്നെയാണ്. അവർ അവിടെനിന്നും പ്രതിനിധീകരിക്കുമ്പോൾ തന്നെ വീണ്ടും അവരുടെ പ്രതിനിധികൾ അധികമായി ബാഹ്യ കേരളത്തിൽ നിന്നുവരുന്നത് കൃത്രിമ ഭൂരിപക്ഷം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു.

8. ബാഹ്യകേരളത്തിൽ പല വൻപട്ടണങ്ങളിലും സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന നാമമാത്ര സർവീസ് സെന്റേഴ്സും വികാരിയും കൈക്കാരന്മാരുമുള്ള പ്രതിനിധികളെ അയയ്ക്കാവുന്ന കേന്ദ്രങ്ങളായി തീർന്നിരിക്കുന്നു. ഇവർ നാട്ടിലെ പള്ളികളിലും അവർ

താമസിക്കുന്ന പട്ടണങ്ങളിലെ മുഖ്യദൈവാലയത്തിലും വീണ്ടും സർവീസ് സെന്ററുകളിലും ആയി കൃത്രിമമായി മൂന്നുതലത്തിൽ പ്രതിനിധികളെ നിയോഗിക്കപ്പെടുത്തക്കവിധം എണ്ണപ്പെടുന്നു. ഒരുദാഹരണം പറഞ്ഞാൽ നാഗ്പൂർ പട്ടണത്തിൽ ഒരു ഓർത്തഡോക്സ് ദൈവാലയം നാല് സർവീസ് സെന്ററുകളും ഉണ്ട്. എല്ലാവരും പ്രധാന പള്ളിയിലെ ഇടവകാംഗങ്ങൾ (അവർ എല്ലാവരും കേരളത്തിലെ വിവിധ പള്ളികളിലെ അംഗങ്ങൾ ആണെന്ന് വീണ്ടും ശ്രദ്ധിക്കുക.) കൂടാതെ നാല് സർവീസ് സെന്ററുകളിൽ നിന്നും വീണ്ടും 4x2=8 പേർ അസ്സോസിയേഷനിലേക്ക് പ്രതിനിധീകരിക്കപ്പെടുന്നു. ഈ ഇരട്ടിപ്പ് ഒന്നിലധികം പ്രാവശ്യം സംഭവിക്കുന്നു. ഇവയൊക്കെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുവാനുള്ള ബാധ്യത കാതോലിക്കോസ് പക്ഷത്തിനുണ്ട്.

9. ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തുള്ള ദൈവാലയങ്ങളുടെ അവസ്ഥ ഇതിലും ഭയാനകമാണ്. ജർമ്മനിയിലും (യൂറോപ്പിൽ) അമേരിക്കയിലും മറ്റുമായി ചിതറിപ്പാർക്കുന്ന ഏതാനും അംഗങ്ങളെ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുന്ന ഇടവകകളുടെ സംഖ്യയും നൂറിൽപരമാണ്. ഇവയൊക്കെ കൃത്രിമഭൂരിപക്ഷസൃഷ്ടിക്ക് ഉപയോഗിക്കപ്പെടുന്നു. ഗൾഫ് രാജ്യങ്ങളിലെ ദൈവാലയങ്ങളിലെ അംഗങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും ഇരട്ട അംഗത്വത്തിന്റെ ഉദാഹരണങ്ങളാണ്.

10. കേരളത്തിൽ തന്നെ പ്രതിനിധികളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുവാനുള്ള അവകാശവാദങ്ങൾ നിഷ്പക്ഷമായി പരിശോധിക്കുവാനുള്ള സാഹചര്യം അനിവാര്യമാണ്. പല പള്ളികളിലും അവകാശപ്പെടുന്നവിധം അംഗസംഖ്യ ഇല്ലാത്തവയാണ്. അംഗത്വ അവകാശവാദങ്ങൾ പരിശോധിക്കപ്പെടാതെ പെട്ടെന്ന് അസ്സോസിയേഷൻ അംഗങ്ങളെ നിയോഗിക്കുവാനുള്ള ശ്രമം സുതാര്യമായ നടപടിക്രമങ്ങൾ എന്ന സുപ്രീംകോടതിയുടെ ലക്ഷ്യത്തെ ഇല്ലാതാക്കുന്നു.

11. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സ്ഥാനങ്ങളിലേക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പിന് മുമ്പു തന്നെ തൽസ്ഥാനങ്ങൾ വഹിച്ചുകൊണ്ടുള്ള തലവാചകങ്ങളോടുകൂടിയ കല്പനകൾ പിൻവലിക്കപ്പെടണം എന്ന ഏറ്റവും മിതമായ ആവശ്യം പോലും പരിഗണിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

12. സർവോപരി, ബഹു. സുപ്രീംകോടതി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള പ. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ മലങ്കര സഭയിന്മേലുള്ള ആത്മീക പരമാധ്യക്ഷത ആദരിക്കപ്പെടും എന്നുള്ള യാതൊരു വ്യക്തതയും മറുഭാഗം നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, ഇപ്പോഴും പ്രസംഗങ്ങളിൽ പാത്രിയർക്കാവിരോധം പ്രചരിപ്പിക്കുന്നു.

13. മേൽക്കാണിച്ച സംഗതികളും അതുകൂടാതെ ഇടവകപള്ളികളുടെ ജനാധിപത്യാവകാശങ്ങളെയും ഇടവകസ്വത്തുക്കളിന്മേലുള്ള അധികാരാവകാശങ്ങളെയും ഇല്ലായ്മ ചെയ്യുവാനുള്ള പരിശ്രമങ്ങളും ചെറുക്കുവാൻ ഇടവകയോഗങ്ങൾക്കവകാശമുണ്ട്.

14. ഇടവകകളുടെ സ്വയംഭരണ തീരുമാനങ്ങളെ അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് ജനാധിപത്യവ്യവസ്ഥയിൽ 'നിങ്ങളുടെ മേലധികാരി കാതോലിക്കോസാണ്' എന്നു നിർദ്ദേശിക്കുവാൻ കോടതികൾക്കധികാരമില്ല എന്നുപറയുന്ന ഭാഗം ഇത്തരുന്നത്തിൽ ശ്രദ്ധേയമാണ്.

15. മേൽക്കാണിച്ചിരിക്കുന്ന മിതമായ കാര്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കാതെ നിരീക്ഷകൻ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് എന്ന സംഗതിയുടെ ഉപരിപ്ലവമായ കാര്യങ്ങൾ മാത്രം ക്രമീകരിച്ച് മുന്നോട്ടുപോകുവാനുള്ള നീക്കം ശക്തമായി ആരംഭിച്ചപ്പോഴാണ് പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷപ്രതിനിധികൾ ഇക്കാര്യങ്ങൾ സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഉന്നയിച്ച് ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ വേണ്ടിയോഗത്തിന്റെ തുടർനടപടികളിൽ പങ്കാളികളാകാതെ മടങ്ങിപ്പോന്നത്.

16. നിലവിലുള്ള മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയംഗങ്ങൾ അസ്സോസിയേഷനിൽ അംഗങ്ങളാണ് എന്ന നിർദ്ദേശം ഇരുപക്ഷത്തിനും ബാധകമാണോ എന്ന സംശയം ദുരീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. അപ്രകാരം തന്നെ തർക്കപരിഹാരത്തിനുള്ള ട്രിബ്യൂണൽ നിയമനം ആരാണ് നടത്തുന്നത് എന്നത് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. അംഗങ്ങളുടെ പ്രാതിനിധ്യം എങ്ങനെയാണ് എന്നതും ഇതുവരെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല.

(2002 ജനുവരി ലക്കം കോട്ടയം ഭദ്രാസന ജേർണലിൽ ഈ ഗ്രന്ഥകാരൻ എഴുതിയത്)

കുറിപ്പ്: തികച്ചും ന്യായമായ ഈ അവകാശങ്ങളാണ് മജീമറ്റ് എന്ന നിരീക്ഷകൻ ഏകപക്ഷീയ സ്വാധീനത്തിൽ തട്ടിമറിച്ച് എന്നത് സങ്കടകരമായിരുന്നുവെങ്കിലും ദൈവോദ്ദേശ്യം മറിച്ചായിരുന്നുവെന്നത് 2003ലെ ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് ജവഹർലാൽ ഗുപ്തയുടെ വിധിന്യായം തെളിയിച്ചു.

അധ്യായം രണ്ട് ചരിത്രത്തിലേക്കുള്ള തിരിഞ്ഞുനോട്ടം

കാതോലിക്കാപക്ഷം നിയുക്ത കാതോലിക്കാ ആയി നിയോഗിച്ചിട്ടുള്ള മലബാർ തോമസ് മോർ തീമോത്തിയോസ് തിരുമേനി സൗമ്യനും ദീർഘകാല ദയാനാജീവിതം കൊണ്ട് പരിപക്വമായി പ്രതികരിക്കുന്ന ഒരു ശാന്തശീലനുമായാണ് പൊതുവിൽ അറിയപ്പെടുന്നത്. കഴിഞ്ഞ അധ്യായത്തിൽ എം. ഒ. ജോൺ അച്ചൻ പ. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായെക്കുറിച്ച് കമ്മിയായ ചരിത്രജ്ഞാനവും വേണ്ട വേദശാസ്ത്രപാണ്ഡിത്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ടും എന്ന് പറഞ്ഞതുപോലെ തീമോത്തിയോസ് തിരുമേനിയെക്കുറിച്ചു പറയുവാനുള്ള 'അറിവോ ജ്ഞാനമോ' എന്നിക്കശേഷവുമില്ല. എന്നാൽ തിരുമേനി പ്രകടിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന മലങ്കര സഭാചരിത്രത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ എനിക്ക് ലഭ്യമായിട്ടുള്ള സഭാചരിത്രപഠനങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളുവാൻ സാധിക്കാതെ വന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് വായനക്കാരുമായി പങ്കിടുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. തീമോത്തിയോസ് തിരുമേനി ഇങ്ങനെ പറയുന്നു.

“അന്ത്യോഖ്യൻ സഭയുമായി പൂർവ്വകാലത്ത് ഇല്ലാതിരുന്ന പുതിയ ഒരു ബന്ധത്തിലേക്ക് പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ അവസാനത്തിൽ മലങ്കരസഭ എത്തിച്ചേർന്നു. ഔദ്യോഗികമായി ആ ബന്ധം അംഗീകരിച്ചപ്പോൾ ആ ബന്ധത്തിന് ചില വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടായി. മലങ്കരസഭയും പാത്രിയർക്കീസും തമ്മിലുള്ള ബന്ധത്തിന് വ്യവസ്ഥകളും കാനോനുകളും അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടു. എന്നാൽ അന്ത്യോഖ്യ പാത്രിയർക്കീസന്മാർ ഈ വ്യവസ്ഥകളേയും കാനോനുകളേയും നിബന്ധനകളേയും കാറ്റിൽ പറത്തിക്കൊണ്ട് ഏകാധിപതികളെപ്പോലെ പെരുമാറുന്നതാണ് ഇരുപതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ആരംഭം മുതൽ കാണുന്നത്. പാത്രിയർക്കീസന്മാരുടെ ആ വിധ ചെയ്തികൾക്ക് ഒരു അപ്രമാധിതാ തന്നെ അംഗീകരിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ മലങ്കരസഭയിലെ ഒരു വിഭാഗം എപ്പോഴും തയ്യാറായിരുന്നു. ഇപ്പോഴും ഇതുതന്നെയാണ് സംഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. (മലങ്കര സഭാദീപം ഒക്ടോ. 1, '04)

അന്ത്യോഖ്യൻ സഭയുമായി മലങ്കരസഭയ്ക്ക് ബന്ധമുണ്ടാകുന്നത്

കുനൻകുരിശ് മുതലാണെന്ന് ചരിത്രവസ്തുതകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ തെളിയിക്കാം എന്ന് തിരുമേനി അവകാശപ്പെടുന്നു. എന്നാൽ കുനൻകുരിശ് കാലത്തിനു മുമ്പ് വന്ന കാതോലിക്കാ ഭരണത്തിന് മുമ്പ് ഹ്രസ്വമായ ഒരു കാലഘട്ടത്തിലെ നെസ്തോറിയ ബിഷപ്പന്മാരുടെ സാന്നിധ്യകാലം ഒഴിച്ച് പിറകോട്ടുള്ള ചരിത്രം പഠിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു വ്യക്തിക്കും മലങ്കരസഭ കത്തോലിക്കാബന്ധത്തിലോ നെസ്തോറിയ ബന്ധത്തിലോ ആയിരുന്നു എന്ന് തെളിയിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. എന്നാൽ റോമാ സാമ്രാജ്യത്തിന്റെ പേർഷ്യൻ അതിർത്തിപ്രദേശമായിരുന്ന എഡേസാ (ഉറഹാ)യിലെ സഭയും മെത്രാപ്പോലീത്താമാരും ആയും പിന്നീട് സുറിയാനിസഭയുടെ പൗരസ്ത്യ കാതോലിക്കേറ്റ് (മപ്രിയാന)മായി ബന്ധം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നുമാണ് മലങ്കരസഭാചരിത്രകാരന്മാരുടെ എല്ലാം അഭിമതം. അന്ത്യോഖ്യാവിരുദ്ധത കൊടികുത്തി വാണിരുന്ന കാലത്തും അന്നത്തെ 'മെത്രാൻകക്ഷി' സൺഡേസ്കൂൾ ചരിത്രപുസ്തകത്തിൽ പോലും പഠിപ്പിച്ചിരുന്നത് അന്ത്യോഖ്യാസിംഹാസനബന്ധത്തിൽ നിന്നിരുന്ന മപ്രിയാനാമാരുടെ നിയന്ത്രണത്തിലായിരുന്നു മലങ്കരസഭ എന്നാണ്. കാതോലിക്കാപക്ഷവക്താവും സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കപ്പെട്ട അബ്ദുൾ മ്ശിഹാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ നടന്ന 1912-ലെ കാതോലിക്കാ വാഴ്ചയുടെ സൂത്രധാരനുമായിരുന്ന പി. റ്റി. ഗീവർഗീസ് ശെമ്മാശൻ എഴുതിയ ഗവേഷണപ്രബന്ധം പ്രഖ്യാപിക്കുന്നത് മലങ്കരസഭ കുനൻകുരിശ് സത്യത്തിനു മുമ്പുള്ള കാലഘട്ടങ്ങളിൽ യാക്കോബ്യമല്ലാതെ മറ്റൊന്നുമായിരുന്നില്ല എന്നാണ്. എ. ഡി. 345-ലെ സിറിയൻ കുടിയേറ്റം, 390-ലെ മാർത്തോമ്മാ ശ്ലീഹായുടെ തിരുശേഷിപ്പ് എഡേസായിലേക്ക് മാറ്റപ്പെട്ടത്, മോർസാബോർ അഫ്രോത്ത് പിതാക്കന്മാരുടെ വരവ്, കോട്ടയം വലിയപള്ളിയിലെ കൽക്കുരിശ് ലിഖിതങ്ങൾ, ഇന്ത്യാക്കാരനായ ജോസഫിന്റെ പോർട്ടുഗൽ യാത്രയിലെ സാക്ഷ്യം, കുനൻകുരിശ് സത്യത്തിനുശേഷം ജീവൻ ബലി കഴിച്ചും മലങ്കരയിലെ വിശ്വാസസംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി വന്നുചേരുവാൻ തയ്യാറായ പിതാക്കന്മാരുടെ ത്യാഗസന്നദ്ധത, കത്തോലിക്കാബന്ധത്തിൽ നിന്നും മടങ്ങിയവർക്ക് പൂർവികവിശ്വാസത്തിലേക്കു മടങ്ങുവാനുള്ള സന്നദ്ധത എന്നിവയൊക്കെ പോർട്ടുഗീസ് കാലത്തിന് മുമ്പുള്ള മലങ്കരസഭാചരിത്രത്തിന്റെ സൂചനകൾ ആണ്. (വിശദാംശങ്ങൾ 'Four Historic Documents' - Mor Adai Study Centre വായിക്കുക.)

പൂർവകാലത്ത് ഇല്ലാതിരുന്ന 'നൂതന ബന്ധം' മലങ്കരസഭയ്ക്ക് 19-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ഉണ്ടായി എന്നാണ് തീമോത്തിയോസ് തിരുമേനി പറയുന്നത്. പൂർവികബന്ധം അല്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ എന്തിന് ഈ ബന്ധം അംഗീകരിച്ചു? ഈ സഭയുടെ പൂർവിക വിശ്വാസം എന്തായിരുന്നു? ഏത് വ്യത്യസ്ത വിശ്വാസരീതിയിലേക്കും ചാഞ്ചാടുന്നവരായി

രുന്നൂ നമ്മുടെ പൂർവികന്മാർ എന്ന് തിരുമേനി കരുതുന്നുവോ? മലങ്കരസഭ പേർഷ്യയിലെ നെസ്തോറിയസഭയുടെ സംസർഗത്തിലായിരുന്നു എന്ന് ചില നൂതന കാതോലിക്കാപക്ഷ 'ചരിത്രജ്ഞാനികൾ' എന്ന് സ്വയം അവകാശപ്പെടുന്നവർ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നത് തിരുമേനി സമ്മതിക്കുമോ? വിശുദ്ധ കന്യകമറിയാമിനെ 'ദൈവമാതാവ്' എന്നു സംബോധന ചെയ്യുവാൻ സമ്മതിക്കാതിരുന്നവരെ കൂട്ടമായി (ഒരാൾ പോലും നിലനിർത്താതെ) 'മതം മാറ്റി' യാക്കോബ്യരാക്കുവാൻ കുനൻകുരിശ് സത്യത്തിനുശേഷം കഴിഞ്ഞതെങ്ങനെ? മലങ്കരയിൽ പിന്നീട് നെസ്തോറിയ സമൂഹം അല്പമായിട്ടെങ്കിലും ഉണ്ടാകുന്നത് കത്തോലിക്കാസഭയിലെ തേങ്ങനാട് കശീശാ 'മെലിത്തൂസ്' ശീശ്മ എന്ന് കത്തോലിക്കാ ചരിത്രകാരന്മാർ പറയുന്ന സംഭവത്തിലൂടെയല്ലേ? ഈ സമൂഹത്തിലേക്ക് ഒരു യാക്കോബായക്കാർൻ പോലും പോകുവാൻ പരിശ്രമിക്കാത്തതുതന്നെ മലങ്കരസഭയുടെ പൗരാണികവിശ്വാസം യാക്കോബ്യമായിരുന്നു എന്നതല്ലേ? നെസ്തോറിയ വിശ്വാസം പേർഷ്യയിൽ പ്രബലപ്പെടുന്നതിന് വളരെ മുമ്പ് തന്നെ മലങ്കരസഭയും എഡേസാ വഴി അന്ത്യോഖ്യൻ സഭയുമായി മലങ്കരസഭ ബന്ധപ്പെട്ടിരുന്നു എന്നത് ആരും തെളിയിക്കാതെ തന്നെ ബോധ്യമുള്ള സംഗതിയാണ്. അപ്പോൾ അന്നുമുതൽക്കേ മലങ്കരസഭയുടെ വിശ്വാസം അന്ത്യോഖ്യൻ സുറിയാനി സഭയുടേതായിരുന്നു എന്ന് ആർക്കും മനസ്സിലാക്കാവുന്ന സംഗതിയാണ്. 1863-ൽ മലങ്കരയിൽ വന്ന് രക്തസാക്ഷിയായ അഹത്തുള്ള ബാവ, വടക്കൻപറവൂർ കാലം ചെയ്ത അബ്ദുൾ ജലീൽ ബാവ, കോതമംഗലത്ത് കബറടങ്ങിയ (പരിശുദ്ധൻ എന്ന് കാതോലിക്കാകക്ഷിയും ഏറ്റുപറയുന്ന) യൽദോബാവ, കണ്ടനാട്ടെ ശക്രളാ ബാവ, മുളന്തുരുത്തിയിൽ കബറടങ്ങിയ പിതാക്കന്മാർ, കുണ്ടറയിലെ അന്ത്രയോസ് ബാവ തുടങ്ങിയവരൊക്കെ പത്തൊൻപതാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ആരംഭിക്കുവാൻ പോകുന്ന ബന്ധത്തിനുവേണ്ടി മുമ്പേ വന്നുചേർന്നവരാണെന്നാണോ തിരുമേനി ചിന്തിക്കുന്നത്? അന്ത്യോഖ്യൻ സഭയുമായി യാതൊരു ബന്ധവും ഇല്ലായിരുന്നെങ്കിൽ 1853-ൽ 'എവിടെ നിന്നോ വന്ന്' ഒരു 'വെളുത്ത തൊലി'യുള്ള 'അറബി മെത്രാൻ' 'അഹത്തുള്ളായെ' (ക്ഷമിക്കണം! കാതോലിക്കാകക്ഷിക്കാരുടെ ഇഷ്ടചരിത്രകാരനായ ഇസഡ് എം. പാറേട്ടിന്റെ ചില വാക്കുകൾ എടുത്തുപയോഗിക്കുന്നതാണ്) കടവിൽ കെട്ടിത്താഴ്ത്തി എന്ന 'കിംവദന്തി' പ്രചരിച്ചപ്പോഴേ സുറിയാനിക്കാരിൽ 25,000 പേർ മട്ടാഞ്ചേരിയിൽ ഓടിക്കൂടി 'തങ്ങളുടെ ബാവായെ അറുകാല ചെയ്തു എന്ന പറങ്കികളോട്' യാതൊരു ബന്ധവും ഇല്ല എന്ന് സത്യം ചെയ്തത് എന്തിനായിരുന്നു? ഈ ബാവായുടെ ആജ്ഞയാൽ ആണ് മലങ്കരസഭയുടെ പുനർജീവനം ആരംഭിച്ച മാർത്തോമ്മാ ഒന്നാമന്റെ നിയോഗം പോലും ഉണ്ടാകുന്നത്! മലങ്കരസഭയുടെ ഇന്നത്തെ സത്യവിശ്വാസത്തിന്റെ സംരക്ഷണം ഏറ്റെടുത്തിരിക്കുന്ന 'ചരിത്രവി

ജ്ഞാനികളും വേദശാസ്ത്രപണ്ഡിതന്മാരും നിലനിൽക്കുന്ന വിശ്വാസ അടിത്തറ മലങ്കരസഭയുടെ അന്ത്യോഖ്യൻ ബന്ധത്തിൽ നിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതും അവിടെനിന്നും എഡ്യൂസ്സായിലെ യൗസേഫ് മെത്രാൻ മുതൽ 19-ാം നൂറ്റാണ്ടു വരെ 'ലോകം താതസഹോദര ജാതിയതും തറവാടും ആകെയുപേക്ഷിച്ച് യേശുവിനായ്' മലങ്കരയിൽ വന്ന പിതാക്കന്മാരാണെന്നതുമാത്രം ഓർത്താൽ നമുക്ക് എങ്ങനെ കൃതഘ്നരാകുവാൻ കഴിയും? തീമോത്തിയോസ് തിരുമേനിയെപ്പോലുള്ള പക്ഷമതികൾ എ. ഒ. ജോണച്ചന്റെ ഭാഷയിൽ സംസാരിക്കുന്നത് സങ്കടകരമായി തോന്നുന്നു.

അന്ത്യോഖ്യാ - മലങ്കരബന്ധം '19-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ഔദ്യോഗികമാക്കപ്പെട്ടപ്പോൾ' വ്യവസ്ഥകളും കാനോനുകളും അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടു എന്ന് തിരുമേനി പറയുന്നു! ഏത് കാനോനിലാണ് ഈ ബന്ധം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്ന് തിരുമേനി പറയുന്നില്ലല്ലോ? മലങ്കരസഭയുടെ ആത്മീകപിതാവും തലവനുമായി സഭാംഗങ്ങളുടെ ഹൃദയങ്ങളിൽ പ്രതിഷ്ഠിച്ച് ആദരിച്ച് അനുസരിച്ചുപോന്നു എന്നും മലങ്കരയിലെ സ്നേഹിക്കുന്ന മക്കൾക്കുവേണ്ടി പിതാക്കന്മാർ എത്തിച്ചേർന്നു എന്നും അല്ലാതെ ഈ ബന്ധം 'കാനോനിലും വ്യവസ്ഥകളിലും' കാണുന്നു എന്ന പരാമർശം ചരിത്രയാഥാർത്ഥ്യങ്ങൾക്ക് ചേരുന്നില്ലല്ലോ? രേഖകളെക്കുറിച്ചുള്ള ആവശ്യകത ഉണ്ടാകുന്നതുതന്നെ ഭൗതികാധികാരികളുടെ മുമ്പിൽ അധികാരതർക്കങ്ങൾ തീർച്ച ചെയ്യപ്പെടേണ്ടി വന്നപ്പോൾ മാത്രമാണ്. അങ്ങനെ കൽക്കട്ടാ ബിഷപ്പ് വിത്സന് അയച്ച കത്തിൽ പാത്രിയർക്കാബന്ധം 'വ്യവസ്ഥ' ചെയ്യപ്പെട്ടു 'ബാവായുടെ അനുമതിയില്ലാതെ വിശ്വാസപരമായ യാതൊരു വ്യതിയാനവും' പാടില്ലെന്ന അസന്നിഗ്ദ്ധവ്യവസ്ഥ! ഇത് പരിമിതിയാണോ? ആത്മീകപരമാധ്യക്ഷതയാണോ? ക്ലോഡിയസ് ബുക്കാനൻ മലങ്കരസഭാംഗങ്ങൾ അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിനെ മലങ്കരസഭ എങ്ങനെ കാണുന്നു എന്ന് അദ്ദേഹം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. വ്യവസ്ഥകളുടെ പരിമിതിയിലല്ല, നമ്മുടെ പിതാക്കന്മാർ പരിശുദ്ധ അന്ത്യോഖ്യാ സിംഹാസനത്തെ കണ്ടിരുന്നത് എന്ന 'ചരിത്രസത്യം' ബുക്കാനൻ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് 'Christian Researches in Asia' എന്ന കൃതിയിലുണ്ട് (ബന്ധപ്പെട്ട ഭാഗങ്ങൾ Four Historic Documents-ൽ വായിക്കുക.)

അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസന്മാർ ഏകാധിപതികളെപ്പോലെ പെരുമാറി എന്ന് അഭിവാന്ദ്യ തീമോത്തിയോസ് തിരുമേനി പരിതപിക്കുന്നു! ആ പരാമർശം 20-ാം നൂറ്റാണ്ടിലേക്കു പരിമിതപ്പെടുത്തി എന്നത് ആശ്വാസകരം! അബ്ദുള്ള പാത്രിയർക്കീസ് ബാവ 'ഉടമ്പടി ആവശ്യപ്പെട്ടു' എന്നതാണല്ലോ വട്ടശേരിൽ തിരുമേനി മുതൽ പരാതിപ്പെടുന്ന ഈ 'ഏകാധിപത്യപ്രവൃത്തി'. മലങ്കര മെത്രാന്മാർ ഉടമ്പടി രേഖപ്പെടുത്തണം എന്ന് തീരുമാനിച്ചത് മലങ്കരസഭയാണോ അതോ പാത്രിയർക്കീസന്മാരാണോ? അത് 20-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ആരംഭിച്ച

താണോ? എന്തിനുവേണ്ടിയാണ് പാലക്കുന്നത് മെത്രാച്ചന്യുശേഷം ഇങ്ങനെയൊരു നീക്കം ഉണ്ടായത്? ഈ ഉടമ്പടി കൊണ്ട് പാത്രിയർക്കീസിനാണോ നേട്ടം അതോ മലങ്കരസഭയ്ക്കാണോ? ഈ ലൗകിക ഉടമ്പടികൊണ്ട് സംരക്ഷിക്കപ്പെടുന്നത് ആത്മീകതയും വിശ്വാസവുമാണോ? അതോ സഭയുടെ സ്വത്തുക്കളും പദവികളുമാണോ?

മേൽ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് സാവകാശം ഉത്തരം നൽകുവാൻ കാതോലിക്കാപക്ഷത്തിന് കഴിഞ്ഞാൽ ഈ വിതാഡനവാദത്തിന് പരിസമാപ്തി കുറിക്കുവാൻ കഴിയും. മലങ്കരസഭയുടെ പൂർവികാർജ്ജിത സ്വത്തുക്കളുമായി 'നവീകരണ' സഭ സ്ഥാപിച്ച പാലക്കുന്നത് മെത്രാച്ചന്റെ കൈയിൽ നിന്നും സ്വത്തുക്കൾ വീണ്ടെടുക്കുവാൻ മലങ്കരസഭയും പാത്രിയർക്കീസും എത്ര മാത്രം ത്യാഗങ്ങൾ സഹിച്ചു? ഇതൊഴിവാക്കുവാൻ പാത്രിയർക്കീസിനോടും (സഭാതലവൻ) വിശ്വാസത്തോടും കുറും വിധേയത്വവും എഴുതി രജിസ്റ്റർ ചെയ്താൽ മലങ്കരസഭയുടെ സ്വത്തുക്കൾ സംരക്ഷിക്കപ്പെടാം എന്ന് ചിന്തിച്ചതും അതിനു പാത്രിയർക്കീസിനോട് അപേക്ഷിച്ചതും മലങ്കരസഭാംഗങ്ങൾ തന്നെയാണ്. ഈ ഉടമ്പടി രജിസ്റ്റർ ആക്കി തുടങ്ങിയത് മഹാപരിശുദ്ധനായ പരുമല തിരുമേനിയും കൂടെ സ്ഥാനം സ്വീകരിച്ച മെത്രാന്മാരും ആയിരുന്നു. പരുമല സെമിനാരിയും സ്വത്തുക്കളും അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ പേരിൽ പരുമലതിരുമേനി എഴുതിച്ചത് പാത്രിയർക്കീസിന്റെ 'ഏകാധിപത്യം' സംരക്ഷിക്കുവാനാണോ പരുമലസെമിനാരിയും സ്വത്തുക്കളും 'സുരക്ഷിതമാക്കു'വാനായിരുന്നോ? മലങ്കരസഭാംഗങ്ങൾ സ്വന്തം സ്വത്തുക്കൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സ്വയം തീരുമാനം എടുത്ത് പാത്രിയർക്കീസിനെക്കൊണ്ട് നടപ്പാക്കിച്ച് 'ഉടമ്പടി' വ്യവസ്ഥ വട്ടശേരിൽ തിരുമേനിയുടെ ഏകനായകനേതൃത്വതാല്പര്യസംരക്ഷണത്തിനും അദ്ദേഹം കൂട്ടുടസ്സിമാരേയും അവഗണിച്ച് നടപ്പാക്കിയ 'ഏകാധിപത്യ പ്രവണത'യെ സംരക്ഷിക്കുവാൻ പരിശ്രമിച്ചവർ സ്വന്തം നേതാവിന്റെ ഏകാധിപത്യസ്വഭാവം പാത്രിയർക്കീസന്മാരിൽ അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്ന രീതിയാണ് ഈ പ്രസ്താവനയിൽ കാണുന്നത്. കൂട്ടുടസ്സിമാരേയും അവഗണിച്ച് സ്വയമായി തീരുമാനം എടുക്കുവാനുള്ള അധികാരം തന്നിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നു എന്ന രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ച് കൂട്ടുടസ്സിയായ മലങ്കര മല്പാനെ കുറുവടി കൊണ്ട് അടിക്കുകയും ആനപ്പാപ്പി എന്ന കുപ്രസിദ്ധ ഗുണ്ടായെ സംരക്ഷകനായി കൂടെ പാർപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുകയും സഹമെത്രാപ്പോലീത്താ ആയിരുന്ന പൗലോസ് മോർ കുറീലോസിനെ പഴയസെമിനാരിയിൽ നിന്നും ആനപ്പാപ്പി വഴി ഭീഷണിപ്പെടുത്തി സെമിനാരിയും സ്വത്തുക്കളും തന്റെ ഏകാധിപത്യത്തിലാക്കി ഏകാധിപതിയായി വാഴാൻ പരിശ്രമിച്ചതും സഭാസ്വത്തുക്കളുടെ 'ബെസ്ഗാസാ' (ഭണ്ഡാരം) മുറിയുടെ കൂട്ടുതാക്കോലുകൾ സഭ തെരഞ്ഞെടുത്ത കൂട്ടുടസ്സിമാർക്ക്

പോലും കൊടുക്കാതെ 'ഏകാധിപത്യപ്രവണത'യോടെ ഭരിച്ച വട്ടശേരിൽ തിരുമേനി സാതികനും ഇവയെ നിയന്ത്രിക്കാൻ കൂട്ടുടന്തിമാരുടെ ആവശ്യപ്രകാരം പരിശ്രമിച്ച അബ്ദുള്ളാ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവ 'ഏകാധിപതിയും' ആകുന്ന വിദ്യ ഇസഡ് എം. പാറേട്ട് എഴുതിവെച്ചിരിക്കുന്നത് ആദരണീയനായ തീമോത്തിയോസ് തിരുമേനി ത്യാജഗ്രാഹ്യവിവേചനം കൂടാതെ അവതരിപ്പിച്ചത് സങ്കടകരമായി എന്നു പറയാതെ തരമില്ല.

അബ്ദുള്ളാ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവ പോയശേഷം വീണ്ടും ആത്മീകരംഗത്തേക്കും 'ഏകാധിപത്യ പ്രവണത' അടിച്ചേൽപ്പിച്ചു. സുന്നഹദോസിന്റെയോ സഭാസമിതികളുടെയോ അറിവുകൂടാതെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കപ്പെട്ടിരുന്ന അബ്ദുൾ മ്ശിഹാ പാത്രിയർക്കീസിനെ മലങ്കരയിൽ കൊണ്ടുവന്നത് സഭയിന്മേൽ ഏകാധിപത്യം അടിച്ചേൽപ്പിച്ചതല്ലേ? അബ്ദുള്ളാ ബാവയോട് ചേർന്നുനിൽക്കുകയും പ്രായാധിക്യം കൊണ്ട് ഭദ്രാസനഭരണം പോലും ഉപേക്ഷിച്ചിരുന്ന മുറിമറ്റം മോർ ഈവാനിയോസിനെ 1912-ൽ നിരണത്തുകൊണ്ടുപോയി അനധികൃതമായി കാതോലിക്കാസ്ഥാനത്ത് നിയോഗിച്ചത് സഭാവ്യവസ്ഥകളെ വിസ്മരിച്ചുള്ള ഏകാധിപത്യമല്ലേ? സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കപ്പെട്ട പാത്രിയർക്കീസിനെ പാത്രിയർക്കീസ് ഇടവകയും അറിവും സമ്മതവും കൂടാതെ അവിടെനിന്നും മലങ്കരയിൽ കൊണ്ടുവന്നതും 1860ൽ സുന്നഹദോസ് കൂടി നിർത്തൽ ചെയ്ത സ്ഥാപനം അനധികൃതമായി പുനർജീവിപ്പിച്ചതും 'ഏകാധിപത്യ'മല്ലാതെ മറ്റൊന്നാണ്? ഇങ്ങനെ തുടങ്ങി ഇന്ന് മലങ്കരസഭയിലെ സകല കലഹങ്ങൾക്കും കാരണമായ സ്വതന്ത്രസഭാവാദവും മാർത്തോമാ സിംഹാസനാരൂഢ പ്രയോഗങ്ങളും ഇടവകപള്ളികളുടെ മേലുള്ള കൈയ്യേറ്റ പരിശ്രമങ്ങളും സ്വപക്ഷത്തുള്ള പള്ളികളുടെ വരുമാനം സ്വന്തമാക്കുവാനുള്ള കേസുകളും കലഹങ്ങളും ഒക്കെയല്ലേ തിരുമേനി! ഏകാധിപത്യം!!! അതോ ജനങ്ങൾ കഷ്ടതയും ത്യാഗവും ധനവ്യയവും സഹിച്ച് തങ്ങളുടെ ആത്മീക പരമാധ്യക്ഷനായ പാത്രിയർക്കീസിനെ ജൂബിലി നിറവിൽ അനുമോദിക്കുവാൻ സ്വാഗതം അരുളുമ്പോൾ അവരോടൊപ്പം പങ്കുചേരുന്നതാണോ ഏകാധിപത്യം?

2. "1958-ലെ സുപ്രീംകോടതി വിധിയിലെ മിക്കവാറും എല്ലാ തീരുമാനങ്ങളും 1995-ലെ വിധിയും അംഗീകരിച്ചു" (നിയുക്ത കാതോലിക്കാ മലങ്കരസഭാദീപം ഒക്ടോ. 1-15, 2004)

1958-ലെ കോടതിവിധിയുടേതായി 7 സംഗതികൾ തിരുമേനി വിശദീകരിച്ചതിനുശേഷം മാർത്തോമാ സിംഹാസനത്തേയും പട്ടവത്തേയും നിഷേധിച്ചതായി പറയുന്നു. ഇക്കാര്യങ്ങൾ ഞാൻ ഈ കൃതിയുടെ ഒന്നാം അധ്യായത്തിലും My Response to the open letter of a Senior friend എന്ന അധ്യായത്തിലും പ്രതിപാദിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അല്പം ചില കാര്യങ്ങൾ മാത്രം ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. 1958 വിധിയെക്കുറിച്ച് ഇന്ന് പറയുന്നത് അക്കാദമികമായി പ്രയോജനപ്പെ

ടുമെങ്കിലും നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നത് 1995-ലെ വിധിയാണ്. ഈ വിധിയിലെ ഒരു വാചകം ഇംഗ്ലീഷിൽ തന്നെ ഇവിടെ ചേർക്കുന്നത് 'പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അധികാരം വാനിഷിംഗ് പോയിന്റിൽ എത്തി (അപ്രത്യക്ഷമായി)' എന്ന് തിരുമേനി എഴുതിയതുകൊണ്ടാണ്.

"It may..... the power of the Patriarch may have been reduced to a vanishing point, but all the same he remains the Supreme head of the Syrian Church of which the Malankara Church is a division. He is spiritually superior to the Catholicose though he does not, and indeed never did, enjoy any temporal powers over the Malankara Church or its properties."

(5-5-1999-ൽ സുപ്രീംകോടതിയിൽ നിന്നും ഭേദഗതി ചെയ്ത് അംഗീകരിച്ച ഡിക്രിയിൽ നിന്നും കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ 5-4-2001-ലെ ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് വിധിയിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത് - വിധി പേജ് 11 : 'വിധി നടത്തൽ ഹർജി - വിധിയും വിശകലനവും' എന്ന പേരിൽ ഞാൻ എഴുതിയ കൃതിയും കാണുക) തീമോത്തിയോസ് തിരുമേനി പറയുന്ന രീതിയിൽ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അധികാരം 'അപ്രത്യക്ഷമായി' എന്നതുകൊണ്ടു തീരുകയില്ല, അവിടെ ഒരു കോമാ ഇട്ടതിനു ശേഷം കോടതി തുടരുകയാണ് 'അദ്ദേഹം മലങ്കരസഭയുടെ ഒരു വിഭാഗമായിരിക്കുന്ന സുറിയാനി സഭയുടെ പരമാധ്യക്ഷനായി തുടരുന്നു. ആത്മീകമായി അദ്ദേഹം കാതോലിക്കായ്ക്ക് ഉപരിയാണ്,' ഇത്രയും അംഗീകരിക്കുവാൻ തയ്യാറായാൽ എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങളും തീർന്നു തിരുമേനി. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവയ്ക്ക് സഭയുടെ ഭൗതികങ്ങളിൽ യാതൊരു അധികാരവുമില്ല എന്ന് കോടതി പറയുന്നതുകൊണ്ട് ഒരു പ്രശ്നവുമില്ല. കാരണം അതൊരിക്കലുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. സഭാ/ഭദ്രാസന സ്വത്തുക്കളിൽ കാതോലിക്കായ്ക്കും മെത്രാന്മാർക്കും അധികാരം ഉണ്ടെന്നല്ലാതെ ഇടവക സ്വത്തുക്കളിന്മേൽ (ഞങ്ങളുടേതുൾപ്പെടെ) യാതൊരു അധികാരവും പാത്രിയർക്കീസിനും കാതോലിക്കോസിനും മെത്രാന്മാർക്കും ഇല്ലെന്ന് ഞങ്ങൾ സഭയെ പഠിച്ചു. ഉണ്ടെന്ന് അവ കാശപ്പെട്ടാൽ മാത്രമേ പ്രശ്നമുള്ളൂ. പക്ഷേ! പ്രായപൂർത്തിയായ ഞാൻ സമ്പാദിക്കുന്ന സ്വത്തിലും നിക്ഷേപങ്ങളിലും എന്റെ മാതാപിതാക്കൾക്ക് യാതൊരു അധികാരവും ഇല്ലെങ്കിലും അവരുടെ ആവശ്യങ്ങൾക്കും ഇഷ്ടങ്ങൾക്കും വിധേയപ്പെടുവാനും വിനയപ്പെടുവാനും മകൻ എന്ന നിലയിൽ എനിക്കു സാധിക്കുന്നത് അധികാര വിധേയത്വമല്ല സ്നേഹവിധേയത്വമാണ്! എന്നാൽ പോലീസ് സഹായത്തോടെ പിടിച്ചടക്കുന്നതും ഇടവകകളുടെ വരുമാനത്തിനായി കോടതിയിൽ പോകുന്നതും പിതൃസഹജമായ, സ്വാർത്ഥമോഹവും ഏകാധിപത്യപ്രവണതയുമാണെന്നും തിരിച്ചറിയുവാൻ താപസനായ തിരുമേനിക്കെങ്കിലും കഴിയട്ടെ! ഇതല്ലാതെ തിരുമേനി 1958 വിധിയെക്കുറിച്ച് പറയു

നതുപോലെ “മലങ്കരസഭയിലെ ഭദ്രാസനങ്ങളും പള്ളികളും സ്വത്തുക്കളും കാതോലിക്കായുടെയും മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെയും അധികാരത്തിനു കീഴ്പ്പെട്ടിരിക്കുന്നു” എന്ന് അവകാശപ്പെടുന്നത് ഒരു കോടതിവിധിയിലും പറയുന്നതുമല്ല മലങ്കരസഭാ പാരമ്പര്യവുമല്ല, കാതോലിക്കാകക്ഷിയിൽ പോലും നടപ്പില്ലാത്ത കേവലം അവകാശവാദം മാത്രമാണ്. പരുമല പുണ്യവാളന്റെ കബറിടത്തിലെ വരുമാനവും കോർപ്പറേറ്റ് മാനേജ്മെന്റ് വഴിയായി വാരിക്കൂട്ടുന്ന അഴിമതിപണവും പോലെ ഇടവകകളുടെ സ്വത്തും വ്യക്തമാക്കണം എന്ന (ദുർ) ആഗ്രഹം മാത്യൂസ് പ്രഥമൻ കാതോലിക്കാബാവ മൂതൽക്കുണ്ടായ മോഹമാണ്. തിരുവനന്തപുരം കെട്ടിടവാടക സ്വന്തമാക്കുവാൻ നടത്തുന്ന കേസും ഈ ദുരാഗ്രഹത്തിൽ നിന്നുമുള്ളതാണ്. തിരുമേനി മുസ് പറഞ്ഞ ‘ഏകാധിപത്യ’ പ്രവണതകൾ ഇവിടെയാണ് നാം കാണേണ്ടത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇന്ന് നിലനിൽക്കുന്ന കോടതിവിധി ഇംഗ്ലീഷിൽ തന്നെ ഉദ്ധരിച്ച് ഈ ഭാഗം അവസാനിപ്പിക്കട്ടെ.

“We are, however, of the opinion that in this suit no declaration can be granted affecting the rights of the parish churches.... nor it be declared that the properties held by Malankara Parish Churches vest in the Catholicose or the Malankara Metropolitan or the Metropolitan of the concerned diocese, as the case may be.

(Page 14 of the quoted decree of the Supreme Court 1999 in the Division Bench Judgment of the Kerala High Court dtd. 5-4-2001).

ഇത്ര സ്പഷ്ടമായ നിയമനിലപാടുകൾക്കു വിരുദ്ധമായി തിരുമേനി എവിടെനിന്നാണ് മേൽപറഞ്ഞ നിഗമനത്തിൽ എത്തിയതെന്ന് എത്ര ആലോചിച്ചിട്ടും മനസിലാക്കുന്നില്ല. ഇടയത്വത്തിന്റെ സ്നേഹഭാവത്തിലല്ലാതെ കോടതിവിധിയിൽ ‘ഇല്ലാത്ത അധികാരം’ ഉണ്ടെന്നു ധരിച്ച് പള്ളി സ്വത്തുക്കളിന്മേൽ അവകാശം ഉന്നയിച്ചാൽ കാതോലിക്കാപക്ഷത്തുനിന്നു തന്നെ ശക്തമായ എതിർപ്പുണ്ടാകും എന്ന് സാത്വികനായ തീമോത്തിയോസ് തിരുമേനി ഓർത്തിരുന്നാൽ നന്ന്!

ഇടവക പള്ളികളിന്മേൽ അധികാരാവകാശങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നും 1934 ഭരണഘടന അവിടെ ബാധകമാണെന്നും മറ്റും അവകാശപ്പെടുന്ന ചില പരാമർശങ്ങളും തിരുമേനി നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. അവ ഞാൻ മുസ് വിശദീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഇവിടെ വീണ്ടും ആവർത്തിക്കുന്നില്ല.

അധ്യായം മൂന്ന് ഒറിജിനൽ അതോറിറ്റിയും ഡെലിഗേറ്റഡ് അതോറിറ്റിയും

മലങ്കരസഭയ്ക്ക് അഞ്ച് പതിറ്റാണ്ട് സമർത്ഥമായ ആത്മീകനേതൃത്വം നൽകിയ ശ്രേഷ്ഠ ബസേലിയോസ് പൗലോസ് ദ്വിതീയൻ കാതോലിക്കാബാവായുടെ വിശ്വസ്ത സഹചാരിയും അന്ത്യോഖ്യാസിംഹാസനഭക്തനും സുറിയാനി പണ്ഡിതനും അറിയപ്പെട്ടിരുന്ന മല്പാനും സാത്വികനുമായി ജീവിച്ച പുറ്റാനിൽ അച്ചന്റെ പുത്രൻ കണ്ടനാട് ഭദ്രാസന മെത്രാപ്പോലീത്താ ആയി വാഴിക്കപ്പെടുന്നതിന്റെ ഉത്സവസദ്യശമായ സന്തോഷത്തിൽ മുവാറ്റുപുഴ അരമനയും പരിസരവും നിറഞ്ഞുനിൽക്കുന്നു. അടുത്തയിടെ നിര്യാതനായ ബോബൻ ആരക്കുന്നവും ഞാനും കണ്ടനാട് ഭദ്രാസന നേതാക്കന്മാരും ബാവായോടും നിയുക്ത മെത്രാനോടും ഒപ്പം അരമനയിൽ താമസിക്കുകയാണ്. സന്ധ്യാപ്രാർത്ഥനയ്ക്കുശേഷം ശ്രേഷ്ഠ ബാവ മനസിൽ മെത്രാൻ സ്ഥാനിക്ക് നൽകുവാൻ രണ്ട് പേരുകൾ കണ്ടെത്തി തീരുമാനമെടുക്കുവാൻ കാത്തിരുന്നപ്പോൾ ഞങ്ങളോടൊപ്പമുണ്ടായിരുന്ന ബാവായുടെ സന്തതസഹചാരി ബ. ചാലപ്പുറത്ത് ജോർജ്ജ്ചനെ സമീപത്തു വിളിച്ച് ഈ പേരുകളെക്കുറിച്ച് ചില കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. തീമോത്തിയോസ് എന്നും അത്താനാസ്യോസ് എന്നും മനസിൽ രണ്ട് പേരുകൾ മാറിമാറി വരുന്നു. തീമോത്തിയോസ് എന്ന് കേൾക്കുമ്പോൾ ആദ്യം മനസിൽ വരുന്നത് കണ്ടനാട് ഭദ്രാസനത്തെയും അന്ത്യോഖ്യാസിംഹാസനത്തെയും സഭയെയും ഉപേക്ഷിച്ചുപോയ ഔഗേൻ ബാവായെ അനുസ്മരിക്കുമല്ലോ എന്ന ദുഃഖവും അത്താനാസ്യോസ് എന്നപേരിൽ ആലുവായിലെ വലിയതിരുമേനിയെയും അനുസ്മരിക്കും എന്ന ബോധ്യത്തിൽ രണ്ടാമത്തേത് സ്വീകരിക്കാം എന്ന് തീരുമാനിക്കാം എന്നായിരുന്നു ബാവ വളരെ പ്രാർത്ഥനാപൂർവ്വം പങ്കിട്ട രഹസ്യം. വന്ദ്യ ചാലപ്പുറത്തച്ഛൻ എന്നോടും ബോബനോടും ബാവായുടെ മനസിലെ ആലോചന പറഞ്ഞു. ഞങ്ങളും അച്ചനും ഹൃദയത്തിൽ സന്തോഷിച്ചു. സഭയെ ഉപേക്ഷിച്ചുപോയ ഔഗേൻ ബാവായുടെ പാരമ്പര്യം കണ്ടനാടിന് സംഭവിക്കല്ലേ എന്ന ആഗ്രഹത്തിൽ അത്താനാസ്യോസ്

എന്ന പേരിൽ അഭിഷേകം നടക്കണമെന്ന് ഹൃദയപൂർവ്വം പ്രാർത്ഥിച്ചു. ശ്രേഷ്ഠ ബാവായ്ക്കു അഭിഷേകപ്രാർത്ഥന നടത്തി ഒക്സിയോസ് വിളിച്ചപ്പോൾ മോർ അത്താനാസ്യോസ് എന്ന് പേരിട്ടു. എന്നാൽ മാസ്റ്റർ ഓഫ് സെറിമണീസ് ആയിരുന്ന എന്റെ നാവിലൂടെ അനുൺസ് ചെയ്യപ്പെട്ടത് തെറ്റായി 'തീമോത്തിയോസ്' എന്നായിപ്പോയി. പെട്ടെന്ന് ഞാൻ തിരുത്തിയെങ്കിലും സ്ഥാനം സ്വീകരിച്ചയാൾ 'അത്താനാസ്യോസ്' എന്ന പേരിനും കള്ളമുണ്ടാക്കി 'കണ്ടനാക് തീമോത്തിയോസ്' പാതയിൽ മുന്നോട്ടുപോയി. സ്വന്തം പിതാവിന്റെ ആശയങ്ങളും സ്വാംശീകരിച്ച് പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷം നിലപാടുകളെ ന്യായീകരിച്ച് 'ഇത് വിശ്വാസത്തിന്റെ കാര്യം' എന്ന പേരിലും 1995 സുപ്രീംകോടതിവിധിക്കു ശേഷം 'ജനാധിപത്യവൽക്കരണത്തിലൂടെ അനുരഞ്ജനം' എന്ന പേരിൽ മറ്റൊരു കൃതിയും എഴുതി. സഭാംഗങ്ങൾ ഈ കൃതികൾ വായിച്ചു മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം സ്വപിതാവും സ്വന്തം മകനെപ്പോലെ സ്നേഹിച്ചു വാത്സല്യിച്ച ശ്രേഷ്ഠ പൗലോസ് ദ്വിതീയൻ ബാവായും പഠിപ്പിച്ച പാതകളെയും താൻ സ്വയമായി ബോധ്യപ്പെട്ട് രേഖപ്പെടുത്തിയ തത്ത്വങ്ങളെയും തുണവൽഗണിച്ച് അന്ത്യോഖ്യാസിംഹാസനത്തെയും പരിശുദ്ധ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായെയും വിമർശിച്ച് ധിക്കരിക്കുന്നവരുടെ കരങ്ങളിലെ വെറും ഉപകരണമായി മാറി. കാതോലിക്കാപക്ഷത്ത് ജനിച്ചുവളർന്ന അനേകർ പോലും അവരുടെ നേതൃത്വ നിലപാടുകളെ എതിർക്കുമ്പോൾ 'ഇത് വിശ്വാസത്തിന്റെ കാര്യം' എന്ന് പറഞ്ഞിരുന്ന മോർ അത്താനാസ്യോസ് പാത്രിയർക്കീസന്ദർശനത്തെ കുറിച്ച് എഴുതിയിരിക്കുന്നത് വായിക്കുക.

(മലങ്കരസഭാദീപം ഒക്ടോ. 1-15, 2004)

സ്വാഗതം ചെയ്യാനാവാത്ത ഒരു സന്ദർശനം

ഡോ. തോമസ് മാർ അത്താനാസിയോസ്

കണ്ടനാക് ഭദ്രാസന മെത്രാപ്പോലീത്ത ഡോ. തോമസ് മാർ അത്താനാസിയോസ് കണ്ടനാക് ഭദ്രാസന ബുള്ളറ്റിനിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ലേഖനത്തിന്റെ പ്രസക്തഭാഗങ്ങൾ

പ. അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിന് ഭാരതവുമായുള്ള അടുപ്പം ഇവിടുത്തെ ഓർത്തഡോക്സ് സുറിയാനി സഭയുമായുള്ള ബന്ധം മാത്രമാണ്. അദ്ദേഹം ഭാരതീയപൗരനോ ഇവിടെ താമസക്കാരനോ അല്ല. സഭാപരമായി അദ്ദേഹത്തിന് എന്ത് ബന്ധമാണ് മലങ്കരയോടുള്ളത് എന്നത് കഴിഞ്ഞ കാൽ നൂറ്റാണ്ടായി നീതിന്യായകോടതിയുടെ പരിഗണനയിലായിരുന്ന വിഷയമായിരുന്നു. ഇന്ത്യയുടെ പരമോന്നത നീതിപീഠം 1995 ജൂണിൽ വളരെ സന്തുലിതവും നീതിപൂർവ്വകവുമായ ഒരു വിധി ഇക്കാര്യത്തിൽ നൽകി. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അദ്ദേഹം മലങ്ക

രസഭയിൽ ഇടപെടുന്നത് പൗരസ്ത്യ കാതോലിക്കായുടെ അറിവോടും സമ്മതത്തോടും കൂടെയായിരിക്കണം. മലങ്കരസഭയുമായുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബന്ധത്തിന്റെ മാനദണ്ഡം 1934ലെ സഭാഭരണഘടനയിലെ തത്സംബന്ധമായ വകുപ്പുകൾ ആയിരിക്കും. അങ്ങനെ ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് അവസാനതീർപ്പ് ഉണ്ടായശേഷവും പ. പാത്രിയർക്കീസ് പ. കാതോലിക്കോസിന്റെ ക്ഷണം കൂടാതെ ഇന്ത്യയിൽ വന്ന് മലങ്കരസഭാ കേസിലെ പട്ടികയിൽപ്പെട്ട പള്ളികളിൽ പ്രവേശിച്ച് കർമ്മാദികൾ നടത്തുന്നത് ക്രമ-നിയമവിരുദ്ധ നടപടിയാണ്. ഇന്ത്യൻ ജുഡീഷ്യറിയുടെ തീരുമാനം ലംഘിച്ച് ഒരു സഭാ മേലധ്യക്ഷൻ അതിക്രമത്തിന് തുനിയുന്നെങ്കിൽ അത് അത്യധികം ആക്ഷേപാർഹമാണ്.

നിയമവിരുദ്ധമായിട്ടാണ് പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായ്ക്കു ഇന്ത്യയിൽ വരുന്നതെങ്കിൽ നിയമാടിസ്ഥാനത്തിൽ തന്നെ അദ്ദേഹത്തെ തടയരുതോ എന്ന ചോദ്യം ഇവിടെ അവശേഷിക്കുന്നു. എന്നാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിസയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷയിൽ ചികിത്സാർത്ഥമാണ് ഇന്ത്യയിൽ പോകുന്നത് എന്നാണ് സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നാണ് അറിവ്. രോഗചികിത്സ, വിനോദസഞ്ചാരം പോലെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കായി ഇന്ത്യ സന്ദർശിക്കുന്നവർക്ക് അനുമതി ലഭിക്കുക സാധാരണമാണ്. അപ്രകാരം ലഭിക്കുന്ന വിസ കൈക്കലാക്കി കേരളത്തിലെത്തി പ്രവേശനാനുവാദമില്ലാത്ത പള്ളികൾ സന്ദർശിച്ച് മുതലെടുപ്പ് നടത്തുകയാണ് ഈ സന്ദർശനത്തിലെ പ്രഥമമായ ഗുഡോദ്ദേശ്യം. ഇതിന് കൂട്ടുനിൽക്കുന്നത് സംസ്ഥാന സർക്കാർ. ചികിത്സക്കോ വിനോദസഞ്ചാരത്തിനോ എത്തുന്ന പാത്രിയർക്കീസിനെ സംസ്ഥാന അതിഥിയായി പ്രഖ്യാപിച്ച് പള്ളികൾ തോറും എഴുന്നള്ളിക്കുന്നതിനുള്ള നീക്കമാണ് ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നത്. അതായത് കളവുപറഞ്ഞ് സത്യസന്ധമല്ലാത്ത മാർഗ്ഗം അവലംബിച്ച് നിയമത്തിന്റെ പിടിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കി ഇവിടെയെത്തി തനിക്ക് ലഭിച്ചിരിക്കുന്ന ദൈവികവിളിക്കും സ്ഥാനത്തിനും അയോഗ്യമായി മലങ്കരസഭയിൽ അദ്ദേഹം ഇടപെടാൻ പോകുന്നു. ഇതൊരു നിയമധംസനം മാത്രമല്ല നൈതിക പ്രശ്നം കൂടിയാണ്. പാത്രിയർക്കീസിന്റെ മലങ്കരസഭാകാര്യത്തിലുള്ള ഏകപക്ഷീയമായ ഇടപെടലിന് നിയമം അനുവദിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ കുത്സിതമാർഗ്ഗത്തിലൂടെ വിസ നേടി പള്ളികളിൽ പ്രവേശിക്കുന്നത് നൈതികതയുടെ കടുത്ത ലംഘനമാണ്. ഇത് നടത്തുന്നതാകട്ടെ ഒരു സഭാമേലധ്യക്ഷനും. ഒരു സഭാനേതാവിനെ നല്ല സിവിൽ സമൂഹത്തിൽ നീതിബോധമുള്ള ആർക്കും ചെയ്യാനാകാത്ത കാര്യമല്ലേ ഇത്?

ഒരു നൂറ്റാണ്ടായി മലങ്കരസഭയിൽ ഭിന്നത നിലനിൽക്കുന്നത് ഒരു വിഷയം സംബന്ധിച്ചാണ്. അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിന് മലങ്കരസഭയിൽ നിരുപാധികവും സ്വേച്ഛാഭിപരവുമായ അധികാരം ഉണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നവർ പറയുന്നു. അപരർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മലങ്കരസഭയുമായുള്ള ബന്ധം വ്യവസ്ഥാപിതവും ഭരണഘടനാപരവും ആയിരിക്കണമെന്ന് ചിന്തിക്കുന്നു. ഇവിടെയുള്ള ഒരു പ്രശ്നം മാനദണ്ഡങ്ങളില്ലാത്ത അധികാരപ്രയോഗങ്ങൾ ബന്ധങ്ങളെ അനാരോഗ്യകരമാക്കും എന്നതാണ്. പാത്രിയർക്കീസിന് തെറ്റിക്കൂടാവരമൊന്നുമില്ല. എന്നാൽ സ്വേച്ഛാധിപത്യപരവും അനിയന്ത്രിതവുമായി പാത്രിയർക്കീസ് അധികാരവിനിയോഗം നടത്തുന്നത് സഭയ്ക്ക് അനാരോഗ്യകരവും അപകടകരവുമാണെന്ന് അനുഭവങ്ങൾ പഠിപ്പിക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ തന്റെ ഇംഗിതാനുസരണം ഇവിടെ ഒരു സഭ സൃഷ്ടിച്ച് നിലനിർത്തുന്നതിനുള്ള ഈ സഭയ്ക്കുള്ളിൽതന്നെ നിന്നുകൊണ്ടുള്ള ശ്രമം സഭയോടുള്ള കടുത്ത അപരാധമായിട്ടേ കാണാൻ കഴിയൂ. സഭയെ വിഭജിക്കുന്നതിന് കൂട്ടുനിൽക്കുകയും, വിഘടനവിഭാഗത്തിന് ശക്തി പകരുകയുമാണോ ഒരു സഭാമേലദ്ധ്യക്ഷന്റെ ഭരണശൈലി ആയിരിക്കേണ്ടത്?

മുറോൻ കുദാശയും മെത്രാൻ സ്ഥാനാഭിഷേകവുമെല്ലാം സന്ദർശനദിനങ്ങളിൽ നടക്കുമെന്ന് കേൾക്കുന്നു. പവിത്രവും പരിശുദ്ധാത്മനിവർത്തിതവുമായ ഈ പുണ്യകർമ്മങ്ങൾ അത്യന്തം ഒരുക്കത്തോടും നീണ്ട കാത്തിരിപ്പോടും നിർവ്വഹിക്കപ്പെടേണ്ടവയാണ്. ഈ വരവേൽപ്പുകളുടെയും പ്രകടനങ്ങളുടെയും ആവേശത്തിമിർപ്പുകളുടെയുമെല്ലാം തിരക്കിനിടയിൽ ഇതിനൊക്കെ എങ്ങനെ സാവകാശവും ഏകാന്തതയും ലഭിക്കും? ഇതെല്ലാം യഥാർത്ഥം നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനായി ഇവിടെ പൗരസ്ത്യ കാതോലിക്കാ ഉള്ളപ്പോൾ അദ്ദേഹമാണ് ഇവ ചെയ്യേണ്ടതെന്ന് നീതിപീഠം പ്രഖ്യാപിക്കുമ്പോൾ, എന്തിനീ ബദ്ധപ്പാടും, അധികാരപ്രദർശനവും? മലങ്കരസഭയുടെ ഭരണഘടനയനുസരിച്ച് ഭരിക്കപ്പെടണമെന്ന് സുപ്രീംകോടതി നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പള്ളികളിൽ കയറി എന്തിനീ കയ്യാകളികൾ? മലങ്കരസഭയുടെ മനസ്സിനെയാണ് ഇതെല്ലാം വ്രണപ്പെടുത്തുകയും പ്രകോപിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുക. നിയമലംഘനവും കയ്യേറ്റവും നാട്ടുനടപ്പാക്കി, ജുഡീഷ്യറിയെ ദുർബലമാക്കിക്കൊണ്ട് പുതിയ സഭയ്ക്കും അതിന്റെ ഭരണഘടനയ്ക്കും സാധുതയും സ്വാധീനവും നേടാനുള്ള ശ്രമമാണ്. ഇതിനൊക്കെ കൂട്ടുനിൽക്കുന്ന നിലപാട് സർക്കാറും രാഷ്ട്രീയകക്ഷികളും അവലംബിച്ചാൽ

ദുഃഖിക്കേണ്ടിവരുമെന്ന് തീർച്ച. മലങ്കരസഭയിൽ അന്തഃഘാതങ്ങളും സൃഷ്ടിച്ചും അതിനെ പിളർത്തിയും, അവഹേളനപാത്രമാക്കിയും സ്വന്തം അധികാരം നിലനിർത്തുക മാത്രമാണ് സഭാശുശ്രൂഷയുടെ വിജയമാനദണ്ഡം എന്നുകാണുന്ന സഭാതലവനിൽ എന്ത് ക്രിസ്തീയ മാതൃകയാണ് വിശ്വാസികൾക്ക് ദർശിക്കുവാൻ കഴിയുക? സഭയുടെ ദൗത്യനിർവ്വഹണത്തെയും നിലനിൽപ്പിനെയും കുറിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ധാരണ എന്താണാവോ?

പാത്രിയർക്കീസ് ബാവാ ഒരു വിദേശ പൗരനാണ്. യഥാർത്ഥ സന്ദർശനോദ്ദേശ്യം വെളിപ്പെടുത്താനാവാതെ, കളവുപറഞ്ഞു തന്ന അത്തരം ഒരു വ്യക്തിയെ എത്രതന്നെ ഉന്നതനായിരുന്നാലും, നിയമാനുസൃതമല്ലാത്ത കൃത്യങ്ങൾ ചെയ്യുവാൻ തക്ക വിധം സംസ്ഥാന അതിഥിയാക്കിയ സർക്കാർ നടപടി അപലപനീയമാണ്. അതുപോലെ തന്നെ ഇവിടെ സഭാകലഹം രൂക്ഷമാക്കാൻ എത്തിയിട്ടുള്ള അദ്ദേഹത്തിന് മലങ്കരസഭയുടെ മനസ്സിനെ നൊമ്പരപ്പെടുത്തത്തക്കവിധം അധികാരദുർവിനിയോഗം ചെയ്യാൻ സംരക്ഷണം നൽകിയതും ആലോചിച്ചു മാത്രം ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങളായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സന്ദർശനലക്ഷ്യം സമാധാനപരമല്ല; ഇന്ത്യൻസമൂഹത്തിൽ കലക്കം സൃഷ്ടിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആഗമനം സഭയ്ക്ക് സ്വാഗതം ചെയ്യാനാവുകയില്ല.

മോർ അത്താനാസ്യോസ് വളരെ മാറിയിരിക്കുന്നു. ‘സിറിയൻ ഓർത്തഡോക്സ് സഭ’ എന്ന് മാത്രം ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന അദ്ദേഹം ‘ഓർത്തഡോക്സ് സുറിയാനി’ എന്ന് എഴുതുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഡയോസിഷൻ എംബ്ലം ഒക്കെ തിരുത്തിയോ എന്തോ? അതോ കാതോലിക്കാബാവാ അസ്സോസിയേഷൻ കല്പനകളിൽ ‘യാക്കോബായ’ എന്ന പ്രയോഗം സുറിയാനിഭാഷയിൽ ഒളിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ വല്ല സൂത്രപ്പണിയും സമ്പർക്കഗുണം കൊണ്ട് ആരംഭിച്ചോ? യാക്കോബായ പ്രയോഗം ‘തെറ്റാ’ണെന്ന് 1934 ഭരണഘടനയിലും എഴുതിയിരിക്കുന്നവർക്ക് അസ്സോസിയേഷൻ യോഗത്തിന് ‘യാക്കോബായ’ വേണം? അതുപോലെ മോർ അത്താനാസ്യോസിനും രണ്ടും സ്വീകാര്യമായിത്തുടങ്ങിയോ? പ. അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിന് ‘ഓർത്തഡോക്സ് സുറിയാനിസഭ’യുമായുള്ള ബന്ധം ഭരണഘടനയിലാണല്ലോ. അത് ക്ഷണിച്ചാൽ മാത്രം വരേണ്ട ബന്ധവും ഒന്നും രണ്ടും വകുപ്പുകളുടെ കൂട്ടിടായനയിൽ ആർക്കും ഒന്നും മനസിലാകാത്ത നിർവചനങ്ങളിലുമാണ്. എന്നാൽ അദ്ദേഹം പറയുന്ന 1995-ലെ ‘സന്തുലിതവും നീതിപൂർവ്വകവുമായ’ വിധിയിൽ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ അധികാരങ്ങളെക്കുറിച്ച് പണ്ഡിതനായ അങ്ങ് അർത്ഥശങ്കയ്ക്കിടയില്ലാതെ ‘ജനാ

ധിപത്യവൽക്കരണത്തിലൂടെ അനുരഞ്ജനം? എന്ന കൃതി പേജ് 11-16 വരെ പ്രതിപാദിക്കുന്നതിന്റെ ചുരുക്കം എന്താണ്?

അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രീയർക്കീസ് ആകമാന സുറിയാനി സഭയുടെ തലവനാണ്

- ആത്മീകമേലധ്യക്ഷനാണ് (Supreme Head എന്ന് വിധിയിൽ).
 - കാതോലിക്ക മലങ്കരയുടെ പ്രാദേശിക തലവനാണ്.
 - കാതോലിക്കാസ്ഥാപനത്തിനുശേഷം കാതോലിക്കായ്ക്ക് പാത്രീയർക്കീസ് ചെയ്തിരുന്ന പ്രത്യേക ഉത്തരവാദിത്തങ്ങൾ സിദ്ധിച്ചു.
 - ഈ അധികാരം കാതോലിക്ക പ്രയോഗിക്കുന്നു.
 - പാത്രീയർക്കീസിന്റെ അധികാരം potential authority ആണ്.
 - കാതോലിക്കായുടേത് operative authority ആണ്.
 - പാത്രീയർക്കീസ് original potential authority ആണ്.
 - കാതോലിക്കോസ് delegated effective authority ആണ്.
- അതുകൊണ്ട്
- പാത്രീയർക്കീസ് ഭരണത്തിലിടപെടുന്നത് കാതോലിക്കായു മാത്രമുള്ള ആലോചനപ്രകാരമായിരിക്കണം.

ഇതാണ് സുപ്രീംകോടതിവിധിയുടെ അനുരഞ്ജനത്തിന്റെ കാതൽ. പരിശുദ്ധ പാത്രീയർക്കീസിന് ഇപ്രകാരമുള്ള അധികാരവും ആദരവും നൽകാത്ത പശ്ചാത്തലത്തിൽ Original Potential authority എന്തു ചെയ്യണം? നിസ്സംഗനായി കാതോലിക്കാ delegated authority ഏകപക്ഷീയമായി ഉപയോഗിക്കുന്നതും കോടതിവിധിയുടെ നഗ്നമായ ലംഘനത്തിൽ പള്ളികളിൽ കയറുവാൻ പരിശ്രമിക്കുന്നതും 'അന്യനും അസീകാര്യനും' ആയി പാത്രീയർക്കീസിനെ പ്രഖ്യാപിക്കുമ്പോഴും ഈ കാതോലിക്കായുടെ delegated authorityക്ക് original authority കീഴ്പ്പെടണമോ? കൂടാതെ 2002നുശേഷം വളരെയധികം വെള്ളം മുവാറ്റുപുഴ ആറിലൂടെ ഒഴുകിപ്പോയത് തിരുമേനി അറിഞ്ഞില്ലേ?

കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ജസ്റ്റീസുമാരായ ജവഹർലാൽ ഗുപ്ത (CJ) എം. രാമചന്ദ്രൻ എന്നിവർ ചേർന്ന് ആധികാരികമായി 1995 ജഡ്ജ്മെന്റും പരമലയോഗവും ഒക്കെ അപഗ്രഥനത്തിനുശേഷം പ്രസ്താവിച്ച വിധിയിൽ ഇങ്ങനെ പറയുന്നു.

മേൽപ്പറഞ്ഞ പശ്ചാത്തലത്തിൽ തീരുമാനിക്കുന്നതെന്തെന്നാൽ:-

(i) 1995-ലെ സുപ്രീംകോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിൽ ഇടവകപള്ളികളുടെ അവകാശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് തർക്കത്തിലുള്ള എതിർകക്ഷികൾക്ക് അവരുടെ സ്വത്തുക്കൾ

ഭരിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെടുവെന്ന് പറയുവാനോ കേസിൽ കക്ഷികളല്ലാത്ത ദൈവാലയങ്ങളിന്മേൽ ഒന്നാം പരാതിക്കാർക്ക് എന്തെങ്കിലും അവകാശം ഉള്ളതായി പറയുവാനോ കഴിയില്ല.

(ii) സാക്ഷ്യരേഖ P. 4ൽ പറയുന്ന പള്ളികൾ കക്ഷികളായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട് അവയുടെ അവകാശങ്ങളെ ബാധിക്കുന്ന യാതൊരു ഉത്തരവും അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

(iii) പള്ളികൾക്ക് പ്രത്യേകമായ അസ്സോസിയേഷൻ രൂപീകരിക്കുവാൻ അവകാശമുണ്ട്. വകുപ്പുകൾ 19, 25, 26 പ്രകാരം അവയ്ക്ക് മലങ്കര അസ്സോസിയേഷനിൽ നിന്നും വേർപെട്ടുപോകുവാനും അധികാരമുണ്ട്. അങ്ങനെ അവർ പ്രവർത്തിച്ചത് നിയമവിരുദ്ധമാണെന്നു തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

(iv) വെറുതെ ചോദിച്ചതുകൊണ്ടുമാത്രം പോലീസ് സംരക്ഷണം ഉത്തരവിടുവാൻ സാധിക്കില്ല. സർക്കാരിന് പണച്ചെലവുള്ള കാര്യമാണത്. ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരകേന്ദ്രത്തെയോ കോടതിയെയോ സമീപിക്കുന്നതിനു പകരമല്ലത്. വ്യക്തമായും ജീവനോ സ്വത്തിനോ അപകടം നിലനിൽക്കുന്നുവെന്ന് തെളിവുള്ളപ്പോൾ മാത്രം സാധാരണയായി അനുവദിക്കേണ്ട കാര്യമാണത്. മതസ്ഥാപനങ്ങളിൽ പോലീസ് പ്രവേശനം അനുവദിക്കേണ്ട അത്യാവശ്യസന്ദർഭത്തിലൊഴികെ പോലീസ് സംരക്ഷണം അനുവദിക്കുന്ന ഉത്തരവിടുന്നത് അനുചിതമാണ്.

(v) മേൽക്കാണിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രത്യേകതരമായ സാഹചര്യത്തിലും വസ്തുതകളുടെ വെളിച്ചത്തിലും പരാതിക്കാർ അപേക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ കൃത്യനിർവഹണഉത്തരവ് (Writ of Mandamus) പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ട സാഹചര്യം ഒന്നുമില്ല.

ഇങ്ങനെ പരാതി ഹർജികൾ തള്ളിയിരിക്കുന്നു. എന്നാലും അതതു കക്ഷികൾ അവരവരുടെ ചെലവുകൾ വഹിക്കണം.

ജവഹർലാൽ ഗുപ്ത, CJ
എം. രാമചന്ദ്രൻ, J.

മേൽപ്രസ്താവിച്ച മൂന്നാം ഖണ്ഡിക സസൂക്ഷ്മം വായിച്ചാൽ 'പള്ളികൾ ചേർന്ന് പുതുതായി രൂപീകരിച്ച അസ്സോസിയേഷൻ' അവരുടെ അവകാശമാണ്. പള്ളികൾക്ക് മലങ്കര അസ്സോസിയേഷനിൽ നിന്നും വേർപെട്ടുപോകുവാൻ അധികാരമുണ്ട്. ഈ നിയമാനുസൃത അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് രൂപീകരിച്ച അസ്സോസിയേഷന്റെ യോഗങ്ങളിലും പള്ളികളിലും പ. പാത്രീയർക്കീസ് ബാവാക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. തിരുമേനി പറയുംപോലെ അനുരഞ്ജനത്തിലൂടെ സമാധാനം സൃഷ്ടിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇങ്ങനെയൊന്നും സംഭവിക്കുമായിരുന്നില്ല. ലഭ്യമായ സകല മാർഗ്ഗങ്ങളും ഉപയോഗിച്ച് സമാധാനത്തിന് പരിശ്ര

മിച്ചിട്ടും കാതോലിക്കാകക്ഷി അവരുടെ പിന്തിരിപ്പൻ നിലപാടുകളിൽ നിന്നും പിൻമാറിയിട്ടില്ല എന്നത് തിരുമേനിയുടെ 'കീഴടങ്ങലിലൂടെ സമാധാനം' ഉണ്ടാക്കാൻ നടത്തിയ ശ്രമത്തിൽ നിന്നും ആർക്കും മനസിലാകുന്നുണ്ടല്ലോ. ഇന്ത്യൻ ജൂഡീഷ്യറിയുടെ തീരുമാനം ലംഘിച്ചിരിക്കുന്നവർ ആരാണെന്ന് ഇപ്പോഴും മനസിലായിട്ടില്ലെങ്കിൽ ജ. ജവഹർലാൽ ഗുപ്തയുടെ 2003 ജഡ്ജ്മെന്റ് ഒന്നുകൂടി വായിച്ചുനോക്കുക.

പ. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ വിസാ സ്റ്റാറ്റസിനെക്കുറിച്ച് വിലപിക്കുന്ന തിരുമേനി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത് സഭ സർക്കാർ അറിവോടെ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച പരിപാടികളിൽ 'ചികിത്സാലയങ്ങൾ' സന്ദർശിക്കുന്നതായിപ്പോലും പറയുന്നില്ല. പ. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായെ കുറ്റാരോപണം നടത്തുവാൻ വിസാ സന്ദർശക വിസാ ആണെന്ന് ആദ്യം പറയുകയും പിന്നീട് 'കുത്സിതനൈതിക' പ്രയോഗങ്ങളിലൂടെ പുലഭ്യം പറയുകയും ചെയ്യുന്ന തിരുമേനിയുടെ ശൈലിക്ക് മലയാളത്തിൽ ഒരു ചൊല്ലുണ്ട്, ആടിനെ പട്ടിയാക്കുക! ബലേ ഭേഷ്! നൈതികതയെക്കുറിച്ച് ആധികാരികസാക്ഷ്യം നൽകുവാൻ തിരുമേനിയെപ്പോലെ ഇത്രമാത്രം 'നീതിബോധവും സത്യസന്ധതയും' വിശുദ്ധ കുർബാന മധ്യേ സ്ഥാനം നൽകിയ ശ്രേഷ്ഠ പൗലോസ് ദിതീയൻ ബാവായ്ക്ക് നൽകിയ 'ശൽമൂസാ'യോട് കാണിച്ചിട്ടുള്ള വേറാരാണ്? സ്വന്തം മനസാക്ഷിയുടെ രേഖകളായി എഴുതിയ പുസ്തകങ്ങളിലെ 'നൈതികത'യെപ്പോലും തള്ളിപ്പറഞ്ഞ 'നീതിബോധം' തിരുമേനിക്കല്ലാതെ മറ്റാർക്കാണ്?

മുറോൻകുദാശയും 'മെത്രാൻ സ്ഥാനാഭിഷേകവും' തിരക്കിനിടയിൽ നടക്കേണ്ടതല്ലെന്ന് തിരുമേനി പറയുന്നു. 1982ൽ വന്നപ്പോഴാണ് 'തിരക്കിനിടയിൽ' കോതമംഗലത്ത് ഒരു മെത്രാച്ചനെ വാഴിച്ചത്? ആ കുഴപ്പം കൊണ്ടായിരിക്കാം അദ്ദേഹം മറുപക്ഷത്ത് പോയത്? കുദാശാകർമ്മങ്ങളുടെ അനുഗ്രഹസിദ്ധി ആത്മീകാനുഭവമാണ്. സ്വീകരണത്തിനും വരവേൽപ്പിനും പോകുമ്പോൾ 'ആത്മീകാനുഭവം' നഷ്ടപ്പെടുമോ? ആത്മീകതയും ദൈവാനുഭവ ജീവിതാനുഭവങ്ങളുമായി ഒരു ബന്ധവും ഇല്ലേ? വിശുദ്ധ കുർബാനാനുഷ്ഠാനത്തേക്കാൾ ആത്മീകപൂർണ്ണത ഉള്ള മറ്റൊന്നെങ്കിലും കുദാശകൾ സഭയിലുണ്ടോ? പോലീസ് സംരക്ഷണത്തോടെ കുദാശ അർപ്പിക്കുന്നതും ഇടവകാംഗങ്ങളെ തല്ലിച്ചുതച്ച് മാറ്റിനിർത്തി ബലി അർപ്പിക്കുന്നതാണോ മുൻകൂട്ടി തയ്യാറാക്കിയ പ്രോഗ്രാം അനുസരിച്ച് ആത്മീക വെടിപ്പോടെ എല്ലാം കാണുന്ന പക്ഷതയാണോ ആത്മീകത/ ഒരുക്കത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പരീശചിന്തയുമായി എന്തിനീ ചാരിത്ര്യപ്രസംഗം? കാതോലിക്കാ ഉള്ളപ്പോൾ എന്തിന് പാത്രിയർക്കീസ്? എന്ന ചോദ്യം വളരെ പ്രസക്തമായിരിക്കുന്നു. ഇവിടെ കാതോലിക്കാ ഉണ്ടായിരുന്നപ്പോഴല്ലേ തിരുമേനി മോർ മിലീത്തോസും സേവേരിയോസും നിക്കോളാവോസും പാത്രിയർക്കീസിന്റെ 'അധികാര പ്രദർശനത്തിനു'വേണ്ടി ഇരയായി മുട്ടുകുത്തിയത്? 1995ലെ

വിധിക്കുശേഷം പുസ്തകം എഴുതിയപ്പോഴും അതിനുമുമ്പും ഇവിടെ ഈ കാതോലിക്കാ ഉണ്ടായിരുന്നല്ലോ? അങ്ങയുടെ പിതാവുൾപ്പെടെയുള്ളവർ ഔഗേൻ ബാവായുടെ കൂടെ പോകാതെയും ഇവിടുത്തെ കാതോലിക്കായെ സ്വീകരിക്കാതെയും നിലനിന്നത് എന്തിനായിരുന്നു? 1958-ൽ യാക്കോബ് തൃതീയൻ ബാവാ കല്ലാശേരി ബാവായെ സ്വീകരിച്ചിട്ടും അങ്ങയുടെ പിതാവിനെപ്പോലെയുള്ള വൈദികർ പൗലോസ് മോർ പീലക്സീനോസ് തിരുമേനിയുടെ കൂടെ നിന്ന് പോരാടിയതെന്തിനായിരുന്നു?

മലങ്കര സഭയിലെ അന്തഃശിദ്രങ്ങൾക്ക് പാത്രിയർക്കീസ് ബാവാ കൂട്ടുനിന്ന് 'ക്രിസ്തീയ മാതൃകയും ദൗത്യനിർവഹണവും' വികലമാക്കുന്നു എന്ന് ഭംഗിയായി വിലപിക്കുന്ന തിരുമേനിയെ സഭ ഏല്പിച്ച കണ്ടനാട് ഭദ്രാസനത്തെ ഇന്നൊന്നു നോക്കുക! അവിടെ 90നുശേഷമുള്ള അവസ്ഥ എന്താണ്? പള്ളികളുടെ സ്ഥാനപനോദ്ദേശ്യവും പൊതുയോഗതീരുമാനങ്ങളും മറുത്ത് അന്തഃശിദ്രവും കലക്കവും സൃഷ്ടിക്കുന്ന കണ്ടനാട്ടെ മെത്രാച്ചനും കൂടെ നിൽക്കുന്ന വൈദികരും കാട്ടിക്കൂട്ടുന്ന 'ക്രിസ്തീയ മാതൃകയും ദൗത്യനിർവഹണവും' കൂടി ഒന്നു താരതമ്യം ചെയ്തുന്നോക്കണം. ഇന്ന് മലങ്കരസഭയിലെ കലഹങ്ങൾക്കെല്ലാം ചുക്കാൻ പിടിക്കുന്നത് വ്യഭനായ മാത്യൂസ് ദിതീയൻ കാതോലിക്കാബാവായെ കൂട്ടുപിടിച്ച് മോർ മിലീത്തോസും മോർ അത്താനാസ്യോസും അല്ലേ? സെമിത്തേരിയിൽ ബാലികയെ പൂട്ടിയതും മൃതശരീരം പോലും തട്ടിമറിച്ച് പ്രതിരോധം സൃഷ്ടിച്ച് 'ക്രിസ്തീയ മാതൃകയും ദൗത്യ നിർവഹണവും' നിറവേറ്റുന്നതിലെ നിങ്ങളുടെ മത്സരം കാണുമ്പോൾ നിങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള ധാരണ കാതോലിക്കാകക്ഷിയിലും വളരെ വ്യക്തമാകുന്നുണ്ട്!

പ. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ സന്ദർശനം ഒരു സ്ഥലത്തും കലക്കമോ കലഹമോ സൃഷ്ടിച്ചില്ല. പകരം സമൂഹത്തിന്റെ മൊത്തം ആദരവും പ്രീതിയും പ. ബാവാ നേടിയെടുത്തു. കാതോലിക്കാ കക്ഷിയിലെ ബുദ്ധിമാന്മാർ മൗനം പാലിച്ചപ്പോൾ കാതോലിക്കാബാവായും നിങ്ങളും വിലകുറഞ്ഞ വാദങ്ങളും പെരിയാമ്പ്രക്കാശൻ ഹൈന്ദവനെ 'ശിഖണ്ഡി'യാക്കി മുൻനിർത്തി കേസിലൂടെ ഒളിയമ്പ് എയ്തു. ബാവാ 'പുറംവാതിലിലൂടെ' വരുന്നു എന്ന് മോർ മിലീത്തോസ് വിവരക്കടു പറഞ്ഞു. എം. ഒ. ജോണച്ചൻ അതിനു മറുപടി പറഞ്ഞത് ഞാനും ആവർത്തിക്കുന്നു. പാത്രിയർക്കീസ് എല്ലായിടത്തും 'മുൻവാതിലിലൂടെത്തന്നെ' ആദരപൂർവ്വം സ്വീകരിക്കപ്പെട്ടു. നിങ്ങൾ അപഹാസ്യരായിത്തീർന്നു!

പരിശുദ്ധ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ ആഗമനം നിങ്ങളിൽ ചിലർ സ്വാഗതം ചെയ്തില്ലെങ്കിലും കേരളവും കേന്ദ്രസർക്കാരും അദ്ദേഹത്തെ ഊഷ്മളമായി സ്വീകരിച്ചു. ചന്ദ്രൻ ഉദിക്കുമ്പോൾ ചില നിശാ

ചാരികൾ അപശബ്ദം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതുപോലെ അവഗണനയേറിയ ശബ്ദമായി നിങ്ങളുടെ എതിർപ്പുകൾ കെട്ടടങ്ങിപ്പോയി.

ഞാൻ ഈ പ്രതികരണം എഴുതിയത് പ്രതിഷേധശബ്ദം ഗണനീയമായതുകൊണ്ടല്ല, അവിടെ സൂചിപ്പിക്കപ്പെട്ട അവാസ്തവ പ്രസ്താവനകൾ എത്രമാത്രം ബാലിശമായിരുന്നു എന്ന് സഭാംഗങ്ങൾക്കും ചരിത്രവിദ്യാർത്ഥികൾക്കും സൂചനകൾ നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രമാണ്.

കാതോലിക്കോസ് കക്ഷിയെക്കുറിച്ച് സുപ്രീംകോടതി വിധിക്കുശേഷം അങ്ങ് എഴുതിയ രണ്ട് ഖണ്ഡിക അങ്ങയുടെ ഓർമ്മ പുതുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഉദ്ധരിച്ച് ഈ അധ്യായം അവസാനിപ്പിക്കട്ടെ. ('ജനാധിപത്യവൽക്കരണത്തിലൂടെ അനുരഞ്ജനം' - പേജ് 41).

ഓർത്തഡോക്സ് സഭയിലെ സമൂഹം അംഗീകരിച്ച പരിണിത പ്രജ്ഞനായ പൗലോസ് മോർ ഗ്രീഗോറിയോസ് മെത്രാപ്പോലീത്ത സഭയിൽ നടക്കുന്ന അഴിമതി സംബന്ധിച്ച് ദുഃഖിതനായി രാജിവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. വിദ്യാഭ്യാസവും ദർശനവുമുള്ള, അനേകരെ കാതോലിക്കാ കക്ഷിയിലേക്ക് ആകർഷിക്കാനും സാധിച്ച അദ്ദേഹം തുറന്നുപറഞ്ഞു. ഈ സഭയുടെ നേതൃത്വത്തിന് വിശ്വാസ്യതയില്ല. നടപടികൾ വഞ്ചന നിറഞ്ഞതാണ് എന്ന്. ഇത്തരം ഒരു വിമർശനം സഭാനേതൃത്വത്തിൽ നിന്നുണ്ടായെങ്കിൽ അതിന്റെ നേതൃത്വം എത്രമാത്രം ജീർണിച്ചിരിക്കുന്നു. ഒരു വിഭാഗത്തിന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള വിശ്വാസതകർച്ചയല്ലെങ്കിൽ ദശാബ്ദങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് പിളർപ്പിന് വഴി തെളിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗ്രീഗോറിയോസ് മെത്രാപ്പോലീത്ത അതു മനസ്സിലാക്കാൻ അല്പം താമസം വന്നു എന്നുമാത്രം.

ഇപ്പോൾ ഭരണമേറ്റിരിക്കുന്ന മേലധ്യക്ഷന്മാരുടെ നേതൃത്വഗുണം അറിയാൻ ദീനപത്രം വായിച്ചാൽ മതിയാകും. അതിനെപ്പറ്റി അധികം പറയേണ്ട കാര്യമില്ല. തിരുവനന്തപുരം പള്ളിക്കേസുകൾ പോലെ അഴുകിയ കേസുകൾ സഭയുടെ ജീർണ്ണതയാണെന്നു വ്യക്തമാക്കുന്നത്. നേതൃത്വത്തിന്റെ ധാർമ്മിക-ആത്മിക പിന്നോക്കാവസ്ഥ കാതോലിക്കാ കക്ഷിയെ നയിക്കുന്നത് പൂർണ്ണപ്രതിസന്ധിയിലേക്കും ആത്മീകശൂന്യതയിലേക്കുമായിരിക്കും. പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയുടെ 1958-ലെ അവസ്ഥയാണിത്. അന്ന് പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി ജയിച്ചാലും നിലനിൽക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ലായിരുന്നു. ഇന്ന് കാതോലിക്കോസ് കക്ഷിക്ക് പരിപൂർണ്ണ അനുകൂലമായി കേസ് വിധി വന്നാൽപോലും നിലനിൽക്കാൻ സാധിക്കാത്ത അവസ്ഥയാണ്. അതിന് വ്യത്യസ്തം വരണമെങ്കിൽ സഭയിൽ സമാധാനം കൈവരണം. ഇതിൽ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിക്ക് താൽപര്യമുണ്ട്. കാരണം സഭയുടെ ഒരു പക്ഷത്തിന്റെ പ്രതിസന്ധിയും അധോഗതിയും നിസംഗതയോടെ നോക്കി നിൽക്കാൻ ധാർമ്മികമൂല്യങ്ങൾക്ക് വില കൽപ്പിക്കുന്ന ഒരു സഭയ്ക്ക് സാധിക്കുകയില്ല.

അധ്യായം നാല് സഭയിൽ നിന്നും പുറത്തായവരെക്കുറിച്ച്

സുറിയാനി ഓർത്തഡോക്സ് സഭ എന്ന ആകമാന സഭയിൽ നിന്നും ഇന്ത്യയിലെ സഭയുടെ ഒരു വിഭാഗം സ്വതന്ത്ര ഇൻഡ്യൻ സഭയായി അവകാശപ്പെടുന്നു. അവർ മാതൃസഭയിൽ നിന്നും വേർപിരിഞ്ഞുപോയി എന്ന് പറയുന്നത് സാങ്കേതികമായി ശരിയാണോ? 'മാതൃസഭ' എന്ന പദപ്രയോഗം മലങ്കരസഭയെ 'പുത്രീസഭ' ആക്കി തരം താഴ്ത്തി എന്ന് പണ്ഡിതനായ എം. ഒ. ജോൺ അച്ചൻ പരിതപിക്കുന്നു. പരിശുദ്ധ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവാ ഇൻഡ്യൻ ഓർത്തഡോക്സുകാരെ കേസുകൾ പര്യവസാനിപ്പിക്കുന്നപക്ഷം സഹോദരീസഭയായി സ്വീകരിക്കാൻ എന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു. അവരും അംഗമായിരുന്നതുകൊണ്ട് 'മാതൃസഭ' എന്ന് സുറിയാനിസഭയെ വിശേഷിപ്പിച്ചതാണ് ജോൺ അച്ചന്റെ പ്രകോപനകാരണം. വിജ്ഞാനത്തിന്റെ ഭൗമതൃത്തിൽ നിൽക്കുന്നു എന്ന് ഭാവികുന്ന അദ്ദേഹത്തിന് പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായെക്കുറിച്ച് പറയുവാനുള്ളത് 'ചരിത്രവിജ്ഞാനം കമ്മിയാണ് വേദശാസ്ത്രപാണ്ഡിത്യം ഇല്ല' എന്നൊക്കെയാണ്. സ്വയം ഇതൊക്കെ ഉണ്ട് എന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണല്ലോ ലോകത്തെ പൗരാണികസഭയുടെ ഒരധ്യക്ഷനും ലോകസഭാകൗൺസിൽ പ്രസിഡന്റും റമ്പാനായിരുന്ന കാലം മുതൽ കത്തോലിക്കാ-കാൽസിലോൺ ഓർത്തഡോക്സ് - ലോകസഭാകൗൺസിൽ ചർച്ചകളിലൊക്കെ പങ്കാളിയും അനേകം കൃതികളുടെ കർത്താവും 'ദൈവത്താൽ നിലനിർത്തപ്പെട്ടുപോരുന്ന നമ്മുടെ പാത്രിയർക്കീസ്' എന്ന് അച്ചനും വിശുദ്ധ കുർബാനയിൽ ഓർക്കുന്ന ബാവായെക്കുറിച്ച് പറയുവാൻ ഇപ്രകാരമുള്ള വാക്കുകൾ ഉപയോഗിച്ചു. ബ. അച്ചൻ പറയുന്ന വേദശാസ്ത്രജ്ഞാനം എന്താണ്? മനുഷ്യനായി വിനയപ്പെട്ട ദൈവത്തെ മനസ്സിലാക്കുവാനുള്ള പരിശ്രമമാണ്. മനുഷ്യാവതാരം ചെയ്ത വചനം ഏറ്റവും മാനിച്ചത് മനുഷ്യനെയാണ്. താൻ സ്വയം താദാത്മ്യപ്പെട്ടത് വിനീതമനുഷ്യനോടാണ്. വിനീതനാകുവാൻ പഠിക്കാത്ത വേദശാസ്ത്രജ്ഞൻ ഭൗതികജ്ഞാനി മാത്രമാണ്. ബ. അച്ചൻ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായെ സ്വസഭാതലവ

നായി അംഗീകരിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും ബാവാ ഒരു സഹോദരീസഭാധ്യക്ഷനാണല്ലോ. അനേകപതിറ്റാണ്ടുകളുടെ വായനയും പഠനവും നേതൃത്വവും നൽകിയ ലോകാരാധ്യനായ ഒരു സഭാധ്യക്ഷനെ അവമതിക്കുവാൻ ഇപ്രകാരം വാക്കുകൾ ഉപയോഗിച്ച ഒരു സെമിനാരി അധ്യാപകനെ(?)ക്കുറിച്ച് വളരെ സഹതാപം തോന്നുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇപ്രകാരമുള്ള പരസ്യ പ്രസ്താവനകൾക്ക് പിന്തുണ നൽകുന്നവർ സ്വയം അപഹാസ്യരാകാതിരിപ്പാൻ പ്രാർത്ഥിക്കുന്നു.

പരിശുദ്ധ ബാവാ ബ. അച്ചന്റെ സഭയെ സഹോദരീസഭയായി കാണാം എന്നു പറഞ്ഞിട്ടും ബ. അച്ചന് 'പുത്രീ' സഭയെന്നു പറയുവാനാണ് താല്പര്യം! ഉറങ്ങുന്നവരെയല്ലേ ഉണർത്തുവാൻ പറ്റൂ....!

ചെങ്ങന്നൂർ മോർ അത്താനാസ്യോസ് തിരുമേനി "2002-ൽ പുതിയ ഭരണഘടന ഉണ്ടാക്കി അസ്സോസിയേഷനിൽ നിന്നും വേർപെട്ടു മാറിയവരെക്കുറിച്ചാണ് 'പുതിയ സഭക്കാർ' എന്നു പറയുന്നത്. 2002-ൽ സഭ ഉണ്ടാക്കിയാൽ പുതിയ സഭ ആകുമെങ്കിൽ 1934-ൽ ഭരണഘടന ഉണ്ടാക്കിയവർക്ക് 70 വർഷത്തെ പഴക്കമേ ഉള്ളോ? ഭരണഘടന ഇൻഡ്യയിൽ ഉണ്ടാകുന്നത് 1950ലായതുകൊണ്ട് 'ഇൻഡ്യ' 1950ലാണോ രൂപീകൃതമാകുന്നത്. സ്വാതന്ത്ര്യസമരകാലഘട്ടങ്ങളും ഒക്കെ മറ്റൊരു രാജ്യചരിത്രമാകുമോ? 1947-ൽ ഇൻഡ്യയിൽ നിന്നും വേർപിരിഞ്ഞതുകൊണ്ട് 1947നു മുമ്പ് പാക്കിസ്ഥാൻ ചരിത്രമില്ലേ? ഇതെല്ലാം വിഭിന്ന നിലകളിൽ കാണാവുന്നതാണ്. പക്ഷേ സമകാലികസംഭവങ്ങളെ നിഷ്പക്ഷമായി വിലയിരുത്തുന്നതിൽ വരുന്ന അപാകതകളാണിവിടെ പ്രകടമാകുന്നത്. 2002-ൽ മളീമറ്റ് നിരീക്ഷകനായ യോഗത്തിന്റെ നിയമസാധുതയെ ഇപ്പോൾ ആരും ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിലും അതിന്റെ ധർമ്മീകതയെ ചോദ്യം ചെയ്യാതിരിക്കുവാൻ കഴിയുന്നില്ല. ഇക്കാര്യം മുമ്പ് സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് വീണ്ടും ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യുന്നില്ല. പക്ഷേ! മലങ്കരസഭ സുറിയാനിസഭയുടെ 'മാതൃസഭയാണെന്ന' അദ്ദേഹത്തിന്റെ അവകാശവാദം എത്ര ചിന്തിച്ചിട്ടും മനസിലാകുന്നുമില്ല. വട്ടശേരിൽ തിരുമേനിയെ സഭയിൽ നിന്നും പുറത്താക്കിയതുവരെ ഇരു വിഭാഗവും ചേർന്ന മലങ്കരയെ 'മലങ്കര ഇടവക' എന്നാണ് നാം തന്നെ പറഞ്ഞുവരുന്നത്. മലങ്കരജീഹവയുടെ പേര് 'മലങ്കര ഇടവക പത്രിക' എന്നായിരുന്നു. മലങ്കരസഭയെന്ന അംഗീകാരം ലഭിച്ചത് 20-ാം നൂറ്റാണ്ടിലാണ്. സുറിയാനിസഭയുടെ ഒരു ഇടവക (ഭദ്രാസനം) എന്ന നിലയിൽ നിന്ന ഈ വിഭാഗം കാതോലിക്കേറ്റ് സ്ഥാപിച്ചതോടുകൂടി പഴയ കാതോലിക്കേറ്റ് / മപ്രിയാനയുടെ നിലയിലുള്ള സിനഡിൽ സഭയായിത്തീർന്നു. അപ്പോൾ ഈ സഭയ്ക്ക് മാതൃസഭ എന്നും സുറിയാനി സഭ ആയിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് മലങ്കര പുത്രീസഭയായല്ല, ഏകസഭയുടെ ഭാഗമായിത്തന്നെയാണ് കരുതിപ്പോന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് പാത്രീയർക്കീസ് ബാവാ 'സഹോദരീ'സഭയായി കണക്കാക്കാം എന്ന്

പറഞ്ഞത്. സമാധാനവും സഹവർത്തിത്വവും നിലനിർത്തുവാൻ ഒരു വിധത്തിലും തയ്യാറല്ല എന്ന് സർവ്വത്ര വിരുദ്ധ നിലപാട് എടുത്താൽ ആർക്കു സഹായിക്കുവാൻ കഴിയും?

അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രീയർക്കീസിനു മലങ്കരസഭയിലുള്ള അധികാരാവകാശങ്ങൾ ഉണ്ടോ എന്നറിയുവാൻ ഞാൻ മുൻപുതീയിട്ടുള്ള വിവിധഭാഗങ്ങൾ പരിശോധിക്കുക. വീണ്ടും ഇവിടെ വിവരിക്കുന്നില്ല. ആകമാന സുറിയാനിസഭ എന്നത് എഴുപതുകളിലെ സൃഷ്ടിയാണെന്ന് കണ്ടുപിടിച്ച മോർ അത്താനാസ്യോസിന് സഭാചരിത്രരേഖകളെക്കുറിച്ച് കൂറേക്കൂടി വ്യാപകമായ ഗവേഷണം നടത്തേണ്ടതുണ്ടെന്നുമാത്രം പറയട്ടെ. 1934 ഭരണഘടനയിൽ പറയുന്ന 'ആകമാന സുന്നഹദോസ്' എന്താണെന്ന് കൂടി പറയാമോ? തിരുമേനി പറയുംപോലെ അഞ്ച് കത്തോലിക്കാറീത്തും മാർത്തോമായും തൊഴിയുരും ഒക്കെ ചേർന്നാണോ കാതോലിക്കായെക്കുറിച്ചുണ്ടാകുന്ന പരാതികൾക്ക് തീരുമാനം ഉണ്ടാക്കേണ്ടത്? ശ്രേഷ്ഠ കാതോലിക്കാബാവായുടെ അധികാരാവകാശങ്ങളെക്കുറിച്ച് കാതോലിക്കാപക്ഷത്തിന്റെ ആശങ്കയിൽ ആത്മാർത്ഥത എത്ര മാത്രമുണ്ടെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. അതേക്കുറിച്ച് വേദനിക്കാതെ ശാന്തമായി ഉറങ്ങുവാൻ തിരുമേനിക്കു കഴിയണം എന്നാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന. മുറോൻ കുദാശ ചെയ്യുവാൻ പാതീസ് കാനോനിൽ മെത്രാന്മാർക്കും അധികാരമുണ്ടല്ലോ. അത്താനാസ്യോസ് തിരുമേനി എന്തുകൊണ്ടാണ് ചെയ്യാത്തത്? ശ്രേഷ്ഠ ബാവായുടെ മുറോൻ കുദാശാധികാരം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടല്ല, വട്ടശേരിൽ തിരുമേനി 'മതസംഗതി'യിൽ പറയുംപോലെ സഭയുടെ പ്രധാന മേലധ്യക്ഷൻ കുദാശ ചെയ്യുവാൻ അവസരമുള്ളപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രധാന കാർമ്മികത്വത്തിൽ ശ്രേഷ്ഠബാവായും മെത്രാന്മാരും വൈദികരും ചേർന്ന് സഭ മൊത്തമായി (ഒന്നായി) മുറോൻകുദാശ ചെയ്യുന്നു. മുറോൻ കുദാശ അവകാശാധികാര സ്ഥാപനത്തിനുള്ള തെളിവായി കാണുവാനല്ല പരിശുദ്ധാത്മ സാന്നിധ്യത്തിനുള്ള കുദാശയായി കാണുവാനാണ് വിശുദ്ധ പിതാക്കന്മാർ പഠിപ്പിക്കുന്നത്.

2004 സെപ്റ്റംബർ 24-ാം തീയതിയിലെ മാതൃഭൂമി പത്രത്തിൽ ഡോ. അലക്സാണ്ടർ കാരയ്ക്കൽ പറയുന്നു, 'കോടതിവിധികളും അനുരഞ്ജനമാർഗ്ഗങ്ങളും നിലനിൽക്കെ പാത്രീയർക്കീസ് ബാവാ സന്ദർശനത്തിലൂടെ വിഭാഗീയത സൃഷ്ടിച്ചു' എന്ന്. സുന്നഹദോസ് സെക്രട്ടറി പറയുന്നു 2002ൽ സ്വയം പുറത്തായി, പുതിയ സഭ സ്ഥാപിച്ചു എന്നൊക്കെ. ഡോ. കാരയ്ക്കൽ ഇനിയും സമാധാനവും അനുരഞ്ജനവും സ്വപ്നം കാണുന്നു! ഇരുവരും ഏതൊക്കെയോ കോടതിവിധികൾ ഉണ്ടെന്നു പറയുന്നു! കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച ഹർജിയിലും ഏത് വിധിപ്രകാരമാണ് പാത്രീയർക്കീസിനെ വിലക്കേണ്ടതെന്നു പറയുന്നില്ല. കോടതിവിധികൾ അനുകൂലമായി

ട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പത്രപ്രസ്താവനയല്ല, വേണ്ടത്! വിധി നടത്തൽ ഹർജി യുമായി ട്രയൽ കോടതിയെ സമീപിക്കുകയാണ് വേണ്ടത്! ഇതറിയാ വുന്ന വക്കീലന്മാരെ ഒന്നും ദേവലോകനേതൃത്വം കണ്ടിട്ടില്ലേ? പത്ര പ്രസ്താവനകളും നിവേദനങ്ങളും ആശ്ചര്യവും ജനമുന്നേറ്റവും ഒന്നും കൊണ്ടല്ല കോടതിവിധി നടപ്പാക്കേണ്ടത്. അത് ചെയ്യാത്തത് അങ്ങനെ ഒന്നില്ലാത്തതുകൊണ്ടല്ലേ? ഈ പുകമറ കൊണ്ട് എന്തുനേ ടുവാൻ കഴിയും?

പാത്രീയർക്കീസ് ബാവായെ സ്വീകരിച്ചാൽ കേരള സമൂഹ തെയും ജനനായകരെയും പാഠം പഠിപ്പിക്കും എന്ന് പ്രസ്താവിച്ചതു കേട്ടു. കേരളത്തിലെ എല്ലാ ക്രൈസ്തവ വിഭാഗങ്ങളും ഹിന്ദു-മുസ്ലീം- സാമുദായിക പ്രതിനിധികളും സർക്കാർ-രാഷ്ട്രീയനേതൃത്വങ്ങളും പരി ശുദ്ധ പിതാവിനെ സ്വീകരിച്ചു. നിങ്ങളുടെ ഭീഷണിയുടെ വില മനസി ലായല്ലോ.

ഏതായാലും 38 എം. എൽ. എ. മാർ രാജിവെച്ചുകളയും എന്ന് ഇപ്രാവശ്യം വീമ്പിളക്കിയില്ലല്ലോ! ആശ്വാസം!!!

വാൽക്കഷണം: കാരോലിക്കാകക്ഷിക്ക് സർക്കാർ എതിര്! രാഷ്ട്രീയക്കാർ എതിര്! സഹോദരീസഭാധ്യക്ഷന്മാർ എതിര്! ആരു ടെയും മധ്യസ്ഥത വിശ്വാസമില്ല!

**ഇപ്പോഴെങ്കിലും മനസിലായോ? കുഴപ്പമാരുടേതെന്ന്!
മനസിലായില്ലെങ്കിൽ, ഇനി ഒരിക്കലും മനസിലാവുകയുമില്ല!
ദൈവം രക്ഷിക്കട്ടെ.**

(മലങ്കരസഭാദീപം ഒക്ടോ. 2004)

മലങ്കരസഭയുടെ ദയനീയ പതനം

ഫാ. ഡോ. എം. ഒ. ജോൺ (എഡിറ്റർ, മലങ്കരസഭാദീപം)

ഇങ്ങനെ ഒരു തലക്കെട്ട് ഈ ലേഖനത്തിന് കൊടുക്കേണ്ടിവന്ന തിൽ വളരെയധികം ഖേദമുണ്ട്. എന്നാലും ഈ ലേഖനത്തിലെ ആശ യങ്ങൾ ഒന്നു സംവേദിക്കുവാൻ ഇതിലും മൃദുവായ വേറൊന്നും മന സിൽ വരുന്നില്ല.

പാത്രീയർക്കീസ് ബാവായുടെ സന്ദർശനത്തോട് പൊതുവെ രണ്ട് പ്രതികരണങ്ങളാണ് മലങ്കരസഭയിലെ ഒരു വലിയ വിഭാഗം ജനങ്ങ ളിൽ കാണുന്നത്. ഒരുവശത്ത് പാത്രീയർക്കീസിനോടുള്ള എതിർപ്പ് വളരെ ശക്തമാണ്. പാത്രീയർക്കീസിന്റെ സന്ദർശനം നിയമവിരുദ്ധമാ ണെന്ന് എല്ലാവർക്കും ബോദ്ധ്യമുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചെയ്തിക ളെല്ലാം ഭരണഘടനാലംഘനമാണ്. മലങ്കരസഭാചരിത്രത്തെയും, സഭ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള കാനോനുകളെയും, ഭരണഘടനയെയും, സഭയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെയും, മാർത്തോമ്മാശ്ലീഹായുടെ സിംഹാസനത്തെയും വെല്ലുവിളിച്ചുകൊണ്ടും മലങ്കരസഭയുടെ പാരമ്പര്യങ്ങളെയും, പൈതൃ കങ്ങളെയും തൃണവൽഗണിച്ചുകൊണ്ടുമുള്ള ഈ സന്ദർശനത്തെ മല കരസഭാമക്കൾക്ക് അംഗീകരിക്കുവാനൊക്കില്ല. വളരെ ശക്തമായ പ്രതി ഷേധം അതിനോടുണ്ട്.

എന്നാൽ ഇതിനൊരു മറുവശമുണ്ട്. അതാണ് രണ്ടാമത്തെ പ്രതി കരണം. കുറെ വർഷങ്ങളായി മലങ്കരസഭയ്ക്ക് ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരി ക്കുന്ന പരാജയങ്ങൾ വിളിച്ചറിയിക്കുന്നതാണ് പാത്രീയർക്കാ സന്ദർശനം. കാര്യമായി ഒന്നും ചെയ്യുവാൻ കഴിവില്ലാതെ അന്ധാളി ച്ചുനിൽക്കുന്ന ഒരു സഭാനേതൃത്വത്തെയാണ് ഇപ്പോൾ കാണുന്നത്. ഈ രണ്ടാമത്തെ കാര്യമാണ് ഈ ലേഖനത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കം. സഭാമ ക്കളുടെയും നേതൃത്വത്തിന്റെയും ഒരു ആത്മപരിശോധനയ്ക്കായി ഞെ ഴുതുന്നത്.

മലങ്കരസഭയുടെ വളരെ ഗുരുതരമായ ചില വീഴ്ചകളും പരാജ യങ്ങളും ഇപ്പോൾ നടന്ന പാത്രീയർക്കാസന്ദർശനം വെളിപ്പെടുത്തി.

കോടതികളിൽ പരാജയം

1995ൽ സഭയ്ക്ക് അനുകൂലമായ സുപ്രീംകോടതിവിധി ഉണ്ടായി.

എന്നാൽ ആ വിധി നടപ്പാക്കുവാനോ ആ വിധിയുടെ പൂർണ്ണ പ്രയോജനങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുവാനോ സഭയ്ക്ക് സാധിച്ചില്ല.

വളരെ പണം ചെലവഴിച്ചാണ് സുപ്രീംകോടതിയിൽ വരെ കേസുകൊണ്ടെത്തിച്ച് വാദിച്ചത്. എന്നാൽ സഭയ്ക്ക് പൂർണ്ണപ്രയോജനകരമായ അവ്യക്തതകൾ ഇല്ലാത്ത ഒരു വിധി നേടിയെടുക്കുവാൻ നമ്മുടെ കേസുനടത്തിപ്പുകാർക്ക് സാധിച്ചില്ല. ഇരുകൂട്ടർക്കും അവരവർക്ക് തോന്നിയവിധം വ്യാഖ്യാനിക്കത്തക്കവണ്ണവും വ്യക്തമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ ഇല്ലാത്തതുമായ ഒരു വിധിയാണുണ്ടായത്. കേസുകൊടുത്ത കേസിലെ ഒന്നാം വാദിയായ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായോട് മലങ്കര അസ്സോസിയേഷൻ വിളിച്ചുകൂട്ടി ഭൂരിപക്ഷം തെളിയിച്ചിട്ടു വരാൻവരെ കോടതി ആവശ്യപ്പെട്ടു. സഭയുടെ പരാജയം എന്നല്ലാതെ എന്താണിതിനെക്കുറിച്ച് പറയേണ്ടത്? നിരന്തരമായ പരാജയമല്ലേ കഴിഞ്ഞ കുറെ വർഷങ്ങളായി സഭ കോടതികളിൽ നിന്നും അതിന്റെ അനുബന്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ നിന്നും ഏറ്റുവാങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്? മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ പള്ളികളിൽ കയറാൻ പോലീസ് സംരക്ഷണം അപക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു കേസ് നൽകി. പ്രശ്നരായ ചില വക്കീലന്മാരെ വിളിച്ചു കേസു നടത്തി. എൺപതുലക്ഷത്തോളം രൂപ ആ ഇനത്തിൽതന്നെ ചെലവാക്കി. പക്ഷെ കേസ് ദയനീയമായി പരാജയപ്പെട്ടു. പള്ളികൾ ഇടവകക്കാരോടേതാണെന്ന് കോടതി പ്രഖ്യാപിച്ചു. അവർ തീരുമാനമെടുത്താൽ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്ക് പള്ളിയിൽ പ്രവേശിക്കാമെന്ന് കോടതി പറഞ്ഞു. ആ കേസുകൊടുത്തതിന്റെയും നടത്തിയതിന്റെയും ഉത്തരവാദിത്വത്തെക്കുറിച്ചുള്ള തർക്കമായിരുന്നു കുറേക്കാലത്തേക്ക് സഭാതലത്തിൽ കേട്ടത്. ഹൈക്കോടതിവിധിക്കെതിരെ സുപ്രീംകോടതിയെ സമീപിച്ചത് ഏകദേശം ഒരു വർഷത്തിനുശേഷമാണ്. സുപ്രീംകോടതി ഫയലിൽ സ്വീകരിച്ച ഈ കേസ് സംബന്ധിച്ച് ഇനിയും എന്ന് വിധിപ്രഖ്യാപനം ഉണ്ടാകുമെന്ന് ദൈവത്തിനുമാത്രമറിയാം. പ്രവേശിക്കുവാൻ പോലീസ് സംരക്ഷണം വേണമെന്ന് കാരോലിക്കാ ബാവായ്ക്കുവേണ്ടി മലങ്കരസഭയുടെ പള്ളികളിൽ ഉന്നത പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അകമ്പടിയോടും വാദ്യമേളങ്ങളോടും പതിനായിരങ്ങളുടെ ആർപ്പുവിളിയോടും ദിഗന്തങ്ങൾ ഭേദിക്കുമാറുചെയ്തതിൽ മുഴങ്ങിയ വെടിപടഹധനികളോടും കൂടി പകൽവെളിച്ചത്തിൽ പിൻവാതിലിലൂടെയല്ല മുൻവാതിലിലൂടെ, ടി.വി. ക്യാമറകളിലൂടെ ലോകം മുഴുവൻ കാണുക പരദേശിയായ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായ്ക്കുവേണ്ടി. ഇതിൽപരം നാണക്കേട് മലങ്കരസഭയ്ക്കും അതിന്റെ നേതൃത്വത്തിനും ഉണ്ടാകാനുണ്ടോ? ആരാണിതിനുത്തരവാദികൾ? സഭാകേസ് നടത്തിപ്പിൽ കാര്യമായ പരാജയം സംഭവിച്ചു; പിടിപ്പുകേടുണ്ടായി എന്ന് സഭ സമ്മതിച്ചു മതിയാകൂ. അത് മനസ്സിലാക്കി എത്രയും വേഗം ബദൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം.

രാഷ്ട്രീയ പരാജയം

മലങ്കരസഭയ്ക്ക് ശരിയായ രാഷ്ട്രീയ സ്വാധീനവും ഇല്ലാതെയിരിക്കുന്നുവെന്നു വേണം പറയുവാൻ. രാഷ്ട്രീയമായി ഇപ്പോഴുള്ള പ്രശ്നങ്ങളെ നേരിടുന്നതിൽ സഭ പരാജയപ്പെട്ടു എന്നുപറയുന്ന വളരെയധികം സഭാംഗങ്ങളുണ്ട്. ഗവൺമെന്റിൽ രാഷ്ട്രീയസമ്മർദ്ദം ചെലുത്തി നീതിയും ന്യായവും നടത്തിപ്പിച്ചെടുക്കുവാൻ സഭയ്ക്ക് സാധിക്കുന്നില്ല. ഭരണപക്ഷമാണെങ്കിലും പ്രതിപക്ഷമാണെങ്കിലും സഭയ്ക്ക് ഇരുകൂട്ടരുടെയും മേൽ ഒരു സ്വാധീനവും ഇല്ല.

മലങ്കരസഭാംഗങ്ങളായ ഇഷ്ടംപോലെ രാഷ്ട്രീയപ്രവർത്തകരും നേതാക്കന്മാരുമുണ്ട്. ചില നേതാക്കന്മാർ സഭാ മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളുമാണ്. പക്ഷെ സഭയ്ക്ക് എന്തു പ്രയോജനം? പ. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായ്ക്കുവേണ്ടി വന്നപ്പോൾ നെടുമ്പാശേരി എയർപോർട്ടിലെ തിക്കിലും തിരക്കിലും ഉൾപ്പെട്ട് പാത്രിയർക്കീസിനെ സ്വീകരിക്കുവാൻ ഉന്നതരായ ചില രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കന്മാരുണ്ടായിരുന്നു. മലങ്കരസഭാ നേതൃത്വവുമായി വൈകാരികമോ അല്ലാതെയോ അങ്ങനെ ഒരടുപ്പം ഏതെങ്കിലും ഒരു രാഷ്ട്രീയനേതാവിനുണ്ടോ? രാഷ്ട്രീയ നയരൂപവൽക്കരണത്തിലും അഭിപ്രായരൂപവൽക്കരണത്തിലും സഭാംഗങ്ങളുടെ മേൽ സഭാനേതൃത്വത്തിന് എന്തെങ്കിലും സ്വാധീനമുണ്ടോ? തിരുവല്ലയിൽ നടന്ന ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വാസ്തവത്തിൽ മലങ്കരസഭയ്ക്ക് പരാജയം ഏറ്റുവാങ്ങേണ്ടിവന്നില്ലെന്ന് നാൽപ്പത്തിരണ്ട് എം.എൽ.എ. മാരുടെ മേൽ സഭയ്ക്ക് സ്വാധീനവും നിയന്ത്രണാധികാരവുമുണ്ട് എന്ന് ഒരു മഹാസമ്മേളനത്തിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ട് എന്തെങ്കിലും പ്രയോജനമുണ്ടായോ? നാണംകെട്ട് അഭിപ്രായം വിഴുങ്ങേണ്ട ഗതി കേടല്ലേ ഉണ്ടായത്. സഭാംഗങ്ങൾ ഭൂരിപക്ഷം ഉണ്ടെങ്കിലും വ്യക്തമായ സ്വാധീനം ഏതെങ്കിലും നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ചെലുത്തുവാൻ സഭയ്ക്ക് സാധിക്കുമോ? ഇതിന്റെ കാരണങ്ങളെന്തെന്ന് പ. സുന്നഹദോസ് അംഗങ്ങൾ ഒന്ന് അവലോകനം ചെയ്യുന്നത് നല്ലതാണ്.

ഉമ്മൻചാണ്ടി കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രിയാണ്. അദ്ദേഹം ഒരു സഭയുടെയോ കക്ഷിയുടെയോ ആളായി മാറുവാനോ പ്രവർത്തിക്കുവാനോ സാധ്യമല്ല. മുഖ്യമന്ത്രിസ്ഥാനത്തിന്റെ ഔന്നത്യവും മാനുഷതയും ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുവാൻ അദ്ദേഹത്തിന് ബാധ്യതയുണ്ട്. അദ്ദേഹം മലങ്കരസഭാംഗമാണ് എന്നതിൽ ബഹുഭൂരിപക്ഷം സഭാംഗങ്ങൾക്കും അഭിമാനമുണ്ട്. എന്നാൽ സഭ അദ്ദേഹത്തെ ആവശ്യമില്ലാത്ത വിവാദങ്ങളിലേക്ക് വലിച്ചിഴയ്ക്കരുത്. വേറെ പല രാഷ്ട്രീയ ഉദ്ദേശ്യവും മനസ്സിലുള്ള നേതാക്കന്മാരോ തിരുമേനിമാരോ അവരുടെ രാഷ്ട്രീയ തന്ത്രങ്ങളുടെ ഭാഗമായി സഭയെ കരുവാക്കിക്കൊണ്ട് ഉമ്മൻചാണ്ടിയെ വിമർശിക്കുന്നത് സഭയ്ക്ക് ഗുണത്തേക്കാളേറെ ദോഷമെ ചെയ്യുകയുള്ളൂ.

എക്യുമെനിക്കൽ രംഗത്ത് പരാജയം

എക്യുമെനിക്കൽ രംഗത്ത് പ്രത്യേകിച്ച് കേരളത്തിലെ എക്യുമെനിക്കൽ രംഗത്തും ഇതരസഭകളോടുള്ള ബന്ധത്തിലും മലങ്കരസഭയുടെ ശോചനീയജമായ സ്ഥിതിയാണിപ്പോൾ പ്രകടമായത്. എക്യുമെനിക്കൽ രംഗത്തിന്റെ മുഖംമൂടിയും ധരിച്ചുകൊണ്ടുനടക്കുന്ന മലങ്കരസഭയുടെ എക്യുമെനിക്കൽ നേതാക്കന്മാരും വക്താക്കളും മാളത്തിലൊളിച്ചു. എക്യുമെനിക്കൽ രംഗത്ത് പാത്രീയർക്കീസിന്റെ സേവനങ്ങളെ പ്രകീർത്തിച്ചുകൊണ്ടുള്ള പല ലേഖനങ്ങൾ വന്നിട്ടും ആകമാന സഭാ തലത്തിൽ അന്വേഷ്യൻ സഭയ്ക്ക് ഇന്നുള്ള ദുർബ്ബലമായ നിലയെപ്പറ്റിയോ, എക്യുമെനിക്കൽ രംഗത്തുള്ള അവരുടെ ശുഷ്കമായ സംഭാവനകളെക്കുറിച്ചോ വിലയിരുത്തുവാനോ പൊതുജനങ്ങളെ അറിയിക്കുവാനോ മലങ്കരസഭയുടെ എക്യുമെനിക്കൽ നേതാക്കന്മാർക്കാരും സാധിച്ചില്ല. കേരളത്തിലെ ഇതര ക്രൈസ്തവ സഭാ നേതാക്കന്മാരെല്ലാം പാത്രീയർക്കീസിന്റെ കൂടെ നിന്നു. പല ക്രൈസ്തവ സഭാ മേലദ്ധ്യക്ഷന്മാരും പാത്രീയർക്കീസ് ബാവായ്ക്ക് വിരുന്നൊരുക്കി. എന്നാൽ അവിടൊരിടത്തും പ. കാതോലിക്കാബാവായെയോ മലങ്കരസഭയിലെ മെത്രാപ്പോലീത്തയെയോ എക്യുമെനിക്കൽ നേതാക്കന്മാരെ യോ ക്ഷണിക്കുവാൻ പാടില്ല എന്ന രഹസ്യധാരണ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ് കേൾക്കുന്നത്. മലങ്കരസഭയുടെ എക്യുമെനിക്കൽ ബന്ധത്തിന്റെ പരാജയമാണ് ഇത് വിളിച്ചറിയിക്കുന്നത്. അതുപോലെ മലങ്കരസഭയിൽ ഇന്നു നിലവിലുള്ള കക്ഷി വഴക്കിൽ പാത്രീയർക്കീസ് കക്ഷിക്ക് അനുകൂലമായ നിലപാടാണ് കേരളത്തിലെ മിക്കവാറും എല്ലാ ക്രൈസ്തവസഭാവിഭാഗങ്ങളും സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നത് പരസ്യമായ രഹസ്യമാണ്. പ. കാതോലിക്കാബാവായെ ഇതരസഭകളുടെ മിക്കവാറും എല്ലാ സമ്മേളനങ്ങളിലും പങ്കെടുക്കാറുണ്ട്. മറ്റ് സഭാദ്ധ്യക്ഷന്മാരൊന്നിച്ച് വേദികൾ പങ്കിടാറുണ്ട്. എന്നാൽ അതൊക്കെ അപ്പോൾ ലഭിക്കുന്ന മുഖസ്തുതിയിലും ആലിംഗനത്തിലും കയ്യടിയലിലും മാത്രമായി ഒതുങ്ങിനിൽക്കുന്നു എന്ന അസൂയകരമായ സത്യം സഭാനേതൃത്വത്തിന് ഇപ്പോഴെങ്കിലും മനസ്സിലായി എന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. ഈ കക്ഷി വഴക്കിന്റെ വിവിധ വശങ്ങൾ പറഞ്ഞു മനസ്സിലാക്കി സഭയുടെ നിലപാട് മറ്റുള്ള സഭാനേതാക്കന്മാരെയും മേലദ്ധ്യക്ഷന്മാരെയും ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതിലും അവരുടെ പിന്തുണയും വിശ്വാസവും ആർജ്ജിക്കുന്നതിലും മലങ്കരസഭ പരാജയപ്പെട്ടു എന്നു സമ്മതിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

മാധ്യമരംഗത്ത് പരാജയം

പ. പാത്രീയർക്കീസ് ബാവായുടെ സന്ദർശനം കേരളത്തിലെ വാർത്താമാധ്യമങ്ങൾ അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ ആഘോഷിച്ചു എന്നുതന്നെ പറയാം. ടി.വി. ചാനലുകളിലും പത്രങ്ങളിലും ആനുകാലികങ്ങളിലും

പാത്രീയർക്കീസ് ബാവായെ നിറഞ്ഞുനിൽക്കുകയായിരുന്നു. എന്നാൽ അവിടെ വ്യക്തമായ നിലപാടുകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നതിലും വിശദീകരിക്കുന്നതിലും മലങ്കരസഭ പരാജയപ്പെട്ടു. “ഒരു പത്രം നമ്മുടേതാണെന്നു പറയുന്നതുകൊണ്ട് മറ്റെല്ലാ പത്രങ്ങളും നമുക്കെതിരാണ്” എന്ന് ഒരു അഭിവാജ്യ മെത്രാപ്പോലീത്താ തന്നെ പറഞ്ഞുവെച്ചിട്ടുണ്ട്. മാധ്യമങ്ങളുടെയും മാധ്യമപ്രവർത്തകരുടെയും ഇടയിൽ സഭയ്ക്ക് കാര്യമായ ഒരു സ്വാധീനവും ഇല്ല. എന്തുകൊണ്ടിങ്ങനെ സംഭവിക്കുന്നു?

പാത്രീയർക്കീസ് മലങ്കരസഭയിലെ പള്ളികളിൽ പ്രവേശിക്കുന്നത് നിയമവിരുദ്ധവും കോടതിവിധിയുടെ വ്യക്തമായ ലംഘനവുമാണ് എന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. എന്നാൽ ആ വസ്തുത വാർത്താ പ്രാധാന്യത്തോടെ മാധ്യമങ്ങളിലൂടെ പ്രചരിപ്പിക്കുവാൻ സഭയ്ക്ക് സാധിച്ചില്ല. ഈ സന്ദർശനത്തെക്കുറിച്ച് വ്യാപകമായ ചർച്ച നേരത്തെ തന്നെ നടത്തുകയും അതിൽ സഭയുടെ നിലപാട് മാധ്യമങ്ങളിലൂടെ പ്രചരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നു. പാത്രീയർക്കീസിന്റെ സന്ദർശനത്തോടനുബന്ധിച്ച് ചരിത്രപരമായ തെറ്റുകൾ കുത്തിനിറച്ച പല ലേഖനങ്ങളും പാത്രീയർക്കീസ് വിഭാഗം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചുവെങ്കിലും അതിന് ഉചിതമായ മറുപടിയോ പ്രതികരണമോ എഴുതുവാനും പ്രസിദ്ധീകരിക്കുവാനും മലങ്കരസഭയുടെ ഔദ്യോഗിക വക്താക്കൾക്കോ ചുമതലക്കാർക്കോ കഴിഞ്ഞില്ല. ഉത്തരവാദിത്വപ്പെട്ട സ്ഥാനങ്ങളിൽ കയറിക്കൂടി കെട്ടിപ്പിടിച്ചിരിക്കുന്നവരാണ് ഇതൊക്കെ ചെയ്യേണ്ടത്. അതു ചെയ്യാതെ ഇപ്പോൾ പരിതപിച്ചിട്ട് കാര്യമുണ്ടോ. സഭയുടെ ഈ പ്രതിസന്ധിഘട്ടത്തിൽ എന്തെങ്കിലും രീതിയിലുള്ള നേതൃത്വം നൽകുവാനും സഹായം ചെയ്യുവാനും ഓർത്തഡോക്സ് സെമിനാരി നേതൃത്വവും പരാജപ്പെട്ടു. എഴുതാനും പറയാനും കഴിവുള്ളവർ സെമിനാരിയിൽ ഉണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും പാത്രീയർക്കീസിനെ വിമർശിക്കുന്ന രീതിയിൽ എന്തെങ്കിലും പ്രസ്താവന നടത്തി തങ്ങളുടെ പ്രതിഛായയ്ക്ക് മങ്ങലേൽപ്പിക്കുവാൻ അവരാരും ആഗ്രഹിച്ചില്ല. ഇത്രയധികം ജനസംഖ്യയുള്ള ഒരു സഭയ്ക്ക് സ്വാധീനമുള്ള ഒരു വാർത്താമാധ്യമം പോലും ഇല്ലാ എന്നു പറയുന്നത് എന്തു ഗതികേടാണ്. എന്നാൽ ലോകത്ത് ഒരു സഭയിലും ഇല്ലാത്തത്ര പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങൾ മലങ്കരസഭയിലുണ്ട്. സഭാതലത്തിലും ആത്മീയസംഘടനകളുടെയും പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെയും നേതൃത്വത്തിലും ഭദ്രാസനങ്ങളുടെയും ഇടവകകളുടെയും നേതൃത്വത്തിലും ഉള്ള അനേകപ്രസിദ്ധീകരണങ്ങൾ സഭയ്ക്കുണ്ട്. സഭയിൽ നിന്ന് ഒരു രീതിയിലല്ലെങ്കിൽ മറ്റൊരു രീതിയിൽ ഇതിനൊക്കെ വേണ്ടി പണവും ചെലവഴിക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ എന്തെങ്കിലും പ്രയോജനമുണ്ടായോ? ഈ പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങൾക്കൊക്കെ എന്തെങ്കിലും സ്വാധീനമുണ്ടോ? പ്രധാന പത്രങ്ങളിൽ പലതിനെയും സ്വാധീനിക്കുവാൻ മല

കരസഭയ്ക്ക് സാധിക്കും. അതിനുകൂടി ആസൂത്രണവും നേതൃത്വവും പ്രവർത്തനവും ഉണ്ടാകണം. അതോടൊപ്പം സമാന്തരമായും ശക്തമായും സഭയുടെ പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളും ഉപയോഗിക്കുവാൻ തക്ക പദ്ധതിയും വിവേകവും സഭാനേതൃത്വത്തിനുണ്ടാവണം. മാധ്യമങ്ങൾക്കുള്ള സ്വാധീനം ശരിയായി മനസ്സിലാക്കാതെ കൂടുതലിലെ തവളയെപ്പോലെ കഴിയുന്നവരാണ് സഭയുടെ ഉന്നതരായ പല നേതാക്കളും എന്ന് വളരെ വേദത്തോടുകൂടി പറയേണ്ടിവരുന്നു. പാത്രീയർക്കീസ് വരുന്നതിനെ എന്തുകൊണ്ട് സഭ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നില്ലായെന്ന് കാര്യകാരണസഹിതം ബോധ്യമാകുന്നവിധത്തിൽ മലങ്കരസഭാംഗങ്ങളെപ്പോലും ധരിപ്പിക്കുവാൻ നേതൃത്വം പരാജയപ്പെട്ടു. ഏറ്റവും അവസാനം നടത്തിയ പല പ്രസ്താവനകൾക്കും വിപരീതഫലമാണുണ്ടായത്. ഒറ്റവാക്കിൽ പറഞ്ഞാൽ സഭയുടെ പബ്ലിക് റിലേഷൻസ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് വളരെ വളരെ ദുർബ്ബലമാണ്. കാര്യമായി എന്തെങ്കിലും ചെയ്യുവാൻ അതിന് സാധിക്കുന്നില്ല. മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിക്കും ഈ രംഗത്ത് കാര്യമായി ഒന്നും ചെയ്യുവാൻ കഴിയുന്നില്ല. അതിനേക്കാൾ രസകരം ഒരു മെത്രാപ്പോലീത്താ അദ്ധ്യക്ഷനായുള്ള ഒരു ക്രൈസിസ് മാനേജ്മെന്റ് കമ്മിറ്റിയും സഭയ്ക്കുണ്ട് എന്നതാണ്. പല്ലുകൊഴിഞ്ഞ ചില സിംഹങ്ങൾ അതിൽ അംഗങ്ങളായുണ്ട് എന്നതൊഴിച്ചാൽ വേറെ യാതൊരു പ്രയോജനവും ആ വകുപ്പുകൊണ്ട് സഭയ്ക്കുണ്ടാകുന്നില്ല. ഈ ഗുരുതരമായ പ്രതിസന്ധിയിൽ ആ വകുപ്പിനെക്കുറിച്ച് ഒരു വാക്കുപോലും ആരും എങ്ങും കേട്ടില്ല.

സഭാംഗങ്ങളുടെ മുഖിൽ പരാജയം

സഭാംഗങ്ങളിൽ വളരെയധികം പേർ മെത്രാപ്പോലീത്താരിൽനിന്നും നേതൃത്വത്തിൽ നിന്നും അകന്നുകഴിഞ്ഞു എന്നു മനസ്സിലാക്കണം. സ്തുതിപാഠകരും കാര്യം സാധിക്കുവാൻ വരുന്നവരും എന്തെങ്കിലും സ്വാർത്ഥലാഭം ഉണ്ടാക്കുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നവരുമായ ചിലരെക്കൊച്ചുറ്റിപ്പറ്റി നിന്നുപറയുന്ന സ്തുതിവചനങ്ങളും അഭിപ്രായങ്ങളും കേട്ട് വിജൃംഭിച്ചു തലയുമായി നടക്കുന്ന ആത്മീയനേതാക്കന്മാർ യഥാർത്ഥത്തിലുള്ള ജനാഭിലാഷവും ജനങ്ങളുടെ അഭിപ്രായവും മനസ്സിലാക്കുവാൻ ശ്രമിക്കണം. കാര്യം തോലിക്കാ ദിനപ്പിരിവ് സ്വീകരിക്കുവാൻ വേണ്ടി ചില മെത്രാപ്പോലീത്താരുടെയും ഒരു സംഘം നേതാക്കന്മാരുടെയും അടുത്ത സമയത്ത് എല്ലാ ഭദ്രാസനകേന്ദ്രങ്ങളും സന്ദർശിച്ച് പള്ളിപ്രതിപുരുഷന്മാരെ കണ്ടു. മിക്കവാറും എല്ലായിടത്തും സഭാനേതൃത്വത്തിനെതിരെയും ഇപ്പോഴത്തെ സഭയുടെ പോക്കിനെതിരെയും വിമർശനങ്ങൾ ഉയർന്നു. നല്ല അർത്ഥത്തിൽ അവയെ ഉൾക്കൊള്ളുവാനും അതിനനുസരിച്ചുള്ള തിരുത്തലുകൾ വരുത്തുവാനും സാധിക്കുന്നുണ്ടോ? എതിർക്കുന്നവനെയും എതിരഭിപ്രായം പറയുന്നവനെയും സഭയ്ക്കെതിരായി ചിത്രീകരിച്ച് തലകൊയ്യുന്ന സമീപനമല്ല നേതൃത്വം സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്.

ആ ഒരു മനസ്ഥിതിയല്ലെ നേതാക്കന്മാർ തലയിൽ മുണ്ടിട്ടുകൊണ്ട് നടക്കേണ്ട അവസ്ഥയിലേക്ക് സഭയെ കൊണ്ടെത്തിച്ചിരിക്കുന്നത്. ചില പ്രത്യേക വ്യക്തികളോ ചില മെത്രാപ്പോലീത്താരുോ മാത്രം പറയുന്ന അഭിപ്രായം മറ്റ് അഭിപ്രായങ്ങളെയെല്ലാം അവഗണിച്ച് തീരുമാനമായി സ്വീകരിച്ച് അതനുസരിക്കുവാൻ സഭാംഗങ്ങളോട് ആഹ്വാനം ചെയ്യേണ്ടിവന്നതിന്റെ പരാജയമല്ലെ സഭ മുഴുവനും ഇന്ന് അനുഭവിക്കുന്നത്? ഈ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ശരിയായ ഉത്തരം പറയുവാനുള്ള ബാധ്യതയിൽ നിന്ന് ചുമതലപ്പെട്ടവർക്ക് ഒഴിഞ്ഞുമാറുവാൻ കഴിയില്ല. ഒരു പ്രശ്നമുണ്ടായാൽ അതിനെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുന്ന അവസരത്തിൽ എതിരഭിപ്രായമെന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ അതു പ്രകടിപ്പിക്കുന്നവരെ ദോഷകൃത്യങ്ങളായി കാണരുത്. ഒരു പ്രശ്നത്തിന്റെ വിവിധ വശങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്ത് വിവിധ അഭിപ്രായങ്ങളും ഉൾക്കൊണ്ട് എടുക്കുന്ന തീരുമാനത്തിനേ ജനപിന്തുണ ലഭിക്കുകയുള്ളൂ.

സഭയെ ദൈവം രക്ഷിക്കട്ടെ

കാനോനുകളെയും സഭാഭരണഘടനയെയും ലംഘിച്ച് കോടതി വിധികളെ കാറ്റിൽ പറത്തി മലങ്കരസഭയുടെ ക്ഷണമില്ലാതെ മലങ്കരയിലെത്തിയ പാത്രീയർക്കീസ് സഭയുടെ പള്ളികളിൽ കയറി അധികാരമുള്ള സഭാതലവനെപ്പോലെ സുന്നഹദോസ് വിളിച്ചുകൂട്ടി പള്ളിപ്രതിപുരുഷന്മാരോടും കൂടി മുറോൻകുദാശ ചെയ്ത് പള്ളിക്കുദാശ നടത്തി പുതിയ മെത്രാപ്പോലീത്താരെയും മെത്രാസനങ്ങളും സൃഷ്ടിക്കുമെന്ന് പറസ്യമായി പ്രഖ്യാപിച്ചു. ഇതെല്ലാം നിയമവിരുദ്ധമാണ്. ഞങ്ങൾ ചെറുക്കും. ഗവൺമെന്റ് നീതി നടത്തണം എന്നൊക്കെ ചില പ്രസ്താവനകൾ ഇറക്കിയതല്ലാതെ മലങ്കരസഭയ്ക്ക് എന്തു ചെയ്യുവാൻ സാധിച്ചു. സഭയ്ക്ക് ശക്തമായ ഒരു നേതൃത്വം ഇല്ലാത്ത അവസ്ഥയാണ് ഇപ്പോൾ സംജാതമായിരിക്കുന്നത്.

ചില തിരുമേനിമാർക്കും വളരെയധികം അച്ചന്മാർക്കും ഒരു വലിയ വിഭാഗം ജനങ്ങൾക്കും ഇപ്പോഴത്തെ പോക്കിൽ വളരെ പ്രയാസവും അതിലേറെ നിരാശയുമുണ്ട്. പക്ഷെ ആർ ആരോട് പറയാൻ. പറഞ്ഞാൽ ഒരു പ്രയോജനവുമില്ല എന്നാണ് ചിലരുടെ അഭിപ്രായം. ചിലർ ഒരഭിപ്രായപ്രകടനവുമില്ലാതെ പലതിൽനിന്നും സ്വയം പിന്മാറുന്നു. ഇതിനൊരു മാറ്റമുണ്ടാകേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്ന് പറഞ്ഞ് വേറെ ചിലർ അവിടവിടെ ചെറിയ ശബ്ദങ്ങൾ ഉയർത്തുന്നു. ആ ശബ്ദം അടിച്ചമർത്തി സ്വന്തം സ്ഥാനങ്ങൾ ഉറപ്പിക്കുവാൻ ചിലർ ശ്രമിക്കുന്നു. ഈ സഭയെ ദൈവം രക്ഷിക്കട്ടെ എന്നു പ്രാർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് വേറെ ചിലർ കഴിയുന്നു.

ഇപ്പോൾ വന്നിട്ടുള്ള വീഴ്ചകളുടെ ഉത്തരവാദിത്വം പ. ബാവാ തിരുമേനിയുടെയോ ഏതെങ്കിലും മെത്രാപ്പോലീത്താരുടെയോ തലയിൽ മാത്രം കെട്ടിവയ്ക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല. സഭയ്ക്ക് വീഴ്ച സംഭവി

ച്ചിട്ടുണ്ട്. നേതൃത്വത്തിന് വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ. സുന്നഹദോസിനും വർക്കിംഗ് കമ്മിറ്റിക്കും മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിക്കും ഒരുപോലെ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉത്തരവാദിത്വമുണ്ട്. ഒരുതരത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ ഒരു വലിയ വിഭാഗം സഭാംഗങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വത്തിലുള്ള വിശ്വാസം നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ അസ്വസ്ഥതകൾ അവിടവിടെ കാണുന്നുമുണ്ട്.

സുന്നഹദോസിന്റെ കാര്യക്ഷമയില്ലായ്മയെക്കുറിച്ച് രൂക്ഷമായ വിമർശനങ്ങൾ പല ഭാഗത്തുനിന്നുമുയരുന്നുണ്ട്. പരസ്പരം കുറ്റപ്പെടുത്താതെ ഒത്തൊരുമിച്ച് പ്രവർത്തിക്കേണ്ട സമയമാണിപ്പോഴെന്ന ബോധം എല്ലാവർക്കുമുണ്ടാകണം. പ. അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രീയർക്കീസിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ സന്ദർശനം മലങ്കരസഭയ്ക്ക് ഒരു പുനർവിചിന്തനത്തിനും ആത്മപരിശോധനയ്ക്കും തെറ്റുകൾ തിരുത്തിയുള്ള മുന്നേറ്റത്തിനും കാരണമാവുമെങ്കിൽ അത് സ്വാഗതാർഹമാണ്.

കുറിപ്പ്:

സഭാകേസുകളെക്കുറിച്ചും കാര്യോലിക്കാപക്ഷ നേതൃത്വത്തിന്റെ അന്ധാളിപ്പിനെക്കുറിച്ചും കാര്യോലിക്കാപക്ഷത്തെ തീവ്രവാദനിലപാടുകാരനായ ഫാ. എം. ഒ. ജോണിന്റെ ഈ പരിതാപപ്രകടനം കേവലം മെത്രാൻ തെരഞ്ഞെടുപ്പിലെ പരാജയത്തിൽ നിന്നും നേതൃത്വത്തോടുണ്ടായ പ്രതികരണം മാത്രമല്ല. ആ നേതൃത്വത്തിന്റെ പരിതാപകരമായ അവസ്ഥയെക്കുറിച്ചുള്ള വിരൽചൂണ്ടൽ കൂടിയാണ്.

കോടതികളിലെ പരാജയം

ഈ കൃതിയിൽ ഞാൻ ഉദ്ധരിച്ച സകലരും കാര്യോലിക്കാപക്ഷത്തിനനുകൂലമായി ഉണ്ടായിട്ടുള്ള കോടതിവിധികളെക്കുറിച്ച് ആവേശം കൊള്ളുമ്പോൾ ബ. ജോൺ അച്ചൻ പരിഭവം കൊണ്ടുണ്ടായ വേദനയിൽ നിന്നും 'സത്യം' പറയുന്നത് ശ്രദ്ധിക്കുക. "മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ സ്ഥാനത്തിന് ഭൂരിപക്ഷം തെളിയിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു, നിരന്തര പരാജയം കോടതികളിൽ നിന്നും..... 80 ലക്ഷം രൂപാ പോലീസ് സംരക്ഷണ കേസിനു മാത്രം..... പള്ളികൾ ഇടവകക്കാര്യത്തോടൊന്നിച്ച് കോടതി വിധിച്ചു..... കാര്യോലിക്കാബാവായ്ക്ക് പോലീസ് സംരക്ഷണം ആവശ്യപ്പെട്ട പള്ളികളിൽ പാത്രീയർക്കീസ് ബാവായ്ക്ക് മുൻവാതിലിലൂടെ തന്നെ പ്രവേശിച്ചു." ഈ യാഥാർത്ഥ്യങ്ങൾ ഇത്രയും കാലം പാത്രീയർക്കീസ് പക്ഷം പറഞ്ഞിരുന്നപ്പോൾ ബ. എം. ഒ. ജോണച്ചന്മാർക്കും കാര്യോലിക്കാപക്ഷം അതിനെ എതിർത്തതും ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്തതും പ. പാത്രീയർക്കീസ് ബാവായുടെ ആത്മീകപരമാധ്യക്ഷതയെപ്പറ്റിയും കോടതികൾ ചില യാഥാർത്ഥ്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മറ്റൊരു സന്ദർഭത്തിൽ ബ. അച്ചൻ അതും വെളിപ്പെടുത്തും എന്ന് പ്രത്യാശിക്കുന്നു. അതെല്ലാം ഞങ്ങൾ പല സന്ദർഭങ്ങളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ കൃതിയിലും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

രാഷ്ട്രീയ പരാജയത്തിൽ ബ. അച്ചൻ "സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തിവേണം നീതിയും ന്യായവും നടത്തി"യെടുക്കുവാൻ എന്ന് പറയുന്നു. ബ. അച്ചൻ നീതിയും ന്യായവും ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് നിങ്ങൾക്ക് സമ്മർദ്ദവും സമ്പത്തും ഉണ്ടായിട്ടും കാര്യം നടക്കാത്തതും സമൂഹം മുഴുവനും നിങ്ങളെ എതിർക്കുന്നതും. കേരളത്തിലെ ഒരു നിയോജകമണ്ഡലത്തിനു പുറത്ത് യാതൊരു സ്വാധീനവുമില്ലാത്ത 'ആർ. ബാലകൃഷ്ണപിള്ള' എന്ന രാഷ്ട്രീയ പെരുന്തച്ചനൊഴികെ മറ്റേതെങ്കിലും രാഷ്ട്രീയ നേതാവ് നിങ്ങളുടെ നിലപാടുകളെ അന്ധമായി അനുകൂലിക്കുവാൻ കഴിയുമോ?

എക്യുമെനിക്കൽ രംഗത്തെക്കുറിച്ചുള്ള വിലയിരുത്തലും അന്ധമായിരിക്കുന്നു. 'മുഖംമുടി ധരിച്ചുനടക്കുന്ന' മലങ്കരസഭയുടെ എക്യുമെനിക്കൽ നേതാക്കന്മാരെക്കുറിച്ച് ബ. അച്ചൻ പറയുന്നത് പൂർണ്ണമായും ശരിയല്ലെങ്കിലും അവരിൽ ഭൂരിപക്ഷവും ബ. അച്ചൻ പറയുംപോലെയാണെങ്കിലും എനിക്കറിയാവുന്ന ചിലരെക്കെ തുറന്ന മനസും ആത്മാർത്ഥതയും ഉള്ളവരാണ്. പക്ഷേ അവരെ നിശബ്ദരാക്കുന്ന മർക്കടമുഷ്ടിയും വികലധാരണകളുമാണ് നിങ്ങളുടെ എക്യുമെനിക്കൽ സമീപനത്തെ പരാജയമാക്കുന്നത് എന്നാണെന്റെ അഭിപ്രായം.

മാധ്യമരംഗത്തെ പരാജയത്തെക്കുറിച്ച് പറയുന്ന അച്ചനും മെത്രാച്ചനും തെറ്റുപറ്റിയിരിക്കുന്നത് ഇപ്പോഴും നിങ്ങളുടെ സമീപനം മാറിയിട്ടില്ല എന്നതിനാലാണ്. പ. പാത്രീയർക്കീസ് ബാവായുടെ സന്ദർശനം വിവാദമാക്കിയതോടെ നിങ്ങളുടെ സ്വീകാര്യത സമൂഹത്തിൽ നഷ്ടപ്പെട്ടു. പാത്രീയർക്കീസ് തലവനാണെന്നും അദ്ദേഹത്തിനുവേണ്ടി പ്രാർത്ഥിക്കുന്നു എന്നും പറയുന്നവർ തന്നെ മാധ്യമങ്ങളുടെ മുമ്പിൽ പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന പകതയില്ലായ്മയും 'ആർ.എസ്.എസ്. കാര്യപോലും ഇരട്ടത്താപ്പുകാരാണെന്ന്' പറയുന്ന സുന്നഹദോസ് സെക്രട്ടറിമാരും 'പാത്രീയർക്കീസ് ബാവായ്ക്ക് വരണമെങ്കിൽ എന്റെ ശവത്തിൽക്കൂടി കവച്ചുവയ്ക്കണം' എന്നൊക്കെ പ്രസ്താവിച്ച കോർപ്പിസ്കോപ്പ ഇപ്പോഴും 'ശവമായിട്ടെങ്കിലും' മണ്ണാറപ്രായിൽ ഉണ്ട്. നിങ്ങൾ ഇപ്പോഴും 'മനോരമ'യെ തള്ളിപ്പറയുന്നു! മനോരമയും മാമ്മൻ മാപ്പിളയും ഇല്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ 'മെത്രാൻകക്ഷി' എന്ന 'ഇന്ത്യൻ ഓർത്തഡോക്സ് സഭ' എന്നൊന്ന് 'തൊഴിയൂർസഭ' പോലെയെങ്കിലും കാണുമായിരുന്നോ എന്ന് ഇന്നത്തെ തലമുറ മറക്കരുത്. കെ. എം. ചെറിയാനുശേഷം വന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ സഭാകേസിനുവേണ്ടി പ്രതിമാസം പതിനായിരം രൂപയും ഒരു കാര്യം മനോരമയിൽ നിന്നും വാഗ്ദാനം ചെയ്തിരുന്നു എന്ന് ഞാൻ വായിച്ചതോർക്കുന്നു. കൂടാതെ അവരുടെ അഭിഭാഷകൻ നരിമാനും അവർ വഴിയായി ഉണ്ടായ സ്വാധീനങ്ങളും കുറച്ചാൽ ശിഷ്ടം സഭാകോളത്തിൽ അംഗുലീപരിമിതമായിരിക്കും എന്ന് മറക്കരുത്. മാധ്യമരംഗം എന്നത് ഒരു പത്രം മാത്രം

എന്ന പഴയ സങ്കല്പം മാറി ദൃശ്യമാധ്യമങ്ങളും ഇന്റർനെറ്റും ഒക്കെ രംഗത്തുവാഴുന്ന ഇക്കാലത്ത് 'മനോരമ'യ്ക്കും ഏകപക്ഷീയമാവുക സാധ്യമല്ലെന്ന് അവരുടെ 'ബിസിനസ് സ്ട്രാറ്റജി' വകുപ്പിനറിയാം. അതനുസരിച്ച് അവർ പ്രവർത്തിക്കുന്നു എന്നു മാത്രം. മനോരമയുടെ സഭാകുറിന്തൊൻ ഒരു തെളിവുതരാം. മനോരമയുടെ സെപ്റ്റം. 22-ാം തീയതിയിലെ കോട്ടയം പതിപ്പിന്റെ 3 പേജ് ആണ് എന്റെ കൈവശമുള്ളത്. അവയിൽ 6 തലക്കെട്ടുകളാണ് ബാവായുടെ വരവ് സംബന്ധിച്ചുള്ളത്. അവയിൽ പ. ബാവാവയെ പരാമർശിക്കുന്നിടത്ത് 'പാത്രിയർക്കീസ്' എന്നു മാത്രം തലക്കെട്ടിൽ പറയുമ്പോൾ (റിപ്പോർട്ടിൽ പരിശുദ്ധ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്) ഏക തലക്കെട്ടിൽ പരാമർശിക്കുന്ന മാത്യൂസ് ദിതീയൻ ബാവാവയെ പരാമർശിക്കുന്നിടത്ത് വലിയ അക്ഷരം മാത്രമല്ല 'പരിശുദ്ധ ബാവാ' എന്നാൽ കാതോലിക്കാ മാത്രമാണെന്ന് വരുത്തിത്തീർക്കുന്ന 'ജേർണലിസ്റ്റിക്' പ്രയോഗിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടും (പേജ് 13). 'പാത്രിയർക്കീസ് മതചടങ്ങിൽ പങ്കെടുക്കരുത്: പരിശുദ്ധ ബാവാ' എന്നാണ് തലക്കെട്ട്. 'പ.' എന്ന ഹ്രസ്വരൂപം ഉപയോഗിച്ചാൽ രണ്ടുപേർക്കും ഇതേ സ്പെൽസിൽ 'പരിശുദ്ധ' ചേർക്കാം. എന്നാൽ പാത്രിയർക്കീസ് 'വെറും പാത്രിയർക്കീസും' കാതോലിക്കാ 'പരിശുദ്ധ ബാവായും' ആയ ട്രിക് വഴി ആരെ വലുതാക്കി? ഒരു കാര്യം എനിക്കറിയാം. മനോരമ 'പരിശുദ്ധനാക്കിയാൽ' ആരും പരിശുദ്ധനാകില്ല! ആരും ചെറുതാകുകയുമില്ല, പ്രത്യേകിച്ച് സിറിയൻ ഓർത്തഡോക്സ് സഭയും അതിന്റെ അധ്യക്ഷന്മാരും - കാരണം കാതോലിക്കാ കക്ഷിക്കാരും പ്രാർത്ഥിച്ചുപറയുന്നത് ഈ പാത്രിയർക്കീസ് 'ദൈവത്താൽ നിലനിർത്തപ്പെട്ടുപോരുന്നു' എന്നാണ്.

സഭാംഗങ്ങളുടെ മുമ്പിലെ പരാജയകാരണം നേതൃത്വത്തിന്റെ നേരായ പാതയിലൂടെ പോകുവാൻ കഴിയാത്തതു മാത്രമാണ്. രണ്ടായി പിരിഞ്ഞ് സ്നേഹത്തിലും പരസ്പര ആദരവിലും പോകുവാൻ നേതൃത്വം തീരുമാനിച്ചാൽ കാതോലിക്കാപക്ഷത്തെ ബഹുഭൂരിപക്ഷം വൈദികരും ജനങ്ങളും സ്വാഗതം ചെയ്യുകതന്നെ ചെയ്യും. നഷ്ടപ്പെട്ട ജനസാധീനം വീണ്ടെടുക്കാം. ദൈവം രക്ഷിക്കട്ടെ! എന്ന് ഞാനും ആശംസിക്കുന്നു.

ENGLISH SECTION

This section contains a few articles I wrote in <http://groups.yahoo.com/group/SOCM-FORUM> in connection with the visit of His Holiness to India

1. A Jubilant Patriarchal Visit

Six postings pointing on different issues raised by the Catholicose faction in connection with the apostolic visit.

- A. Bickerings of the dissatisfied (Message No. 5017)
- B. Legality of the Apostolic visit (Message No. 5026)
- C. Comments on the Prejudiced Perspectives (Message No. 5037 & 5057)
- D. Peace concepts of Rev. Fr. Eapen (Message No. 5067)

2. A Personal Comment to the open letter of a Senior Friend

A letter of reply to many of the issues raised by the Catholicose faction in connection with the Malankara Church issues

<http://groups.yahoo.com/group/SOCM-FORUM/message/5118>

A JUBILANT PATRIARCHAL VISIT

Dear brothers and sisters in our Lord,

Let us praise the Lord for the blessings and guidance He showered in the blessings that He poured upon us to witness the great success and witness that we enjoyed through the Apostolic visit of H. H. Ignatius Zakka I Iwas our blessed Patriarch the spiritual Supreme Head of the Universal SOC to Indida.

His Holiness is in the 25th year of His Patriarchal enthronement. The Malankara part of the SOC were blessed to host the inauguration of the Silver Jubilee of His Holiness. The Universal Church is celebrating this occasion in all its pomp and magnanimity. Let us all praise the Lord for the blessed leadership of His Holiness.

H. B. Thomas I Catholicose needs to be praised for the perfect arrangements and co-ordination for the success of the programmes. All the committees and the office bearers need commendation in this regard.

His Holiness is chosen by God to lead the SOC into the 21st century. His Patriarchate witnessed the fourfold growth and spread of the SOC and Syriac literature. The tension in the political and religious background of the West Asian countries paved the way for the migration of our people to Europe, Americas and Australia. The job seeking migration of the Malayalee Syrians also led to the establishment of the SOC parishes in all the continents of the world. The love of the faithful to their mother Church and the paternal care of His Holiness helped the growth of our dioceses everywhere.

His Holiness opened the ecumenical doors of the church and initiated positive attitude to dialogues and discussions and

moved further to foster very practical agreements with the Roman Catholic Church in the fields of Christology, pastoral care, priestly formation, inter church marriages and limited communion in sacraments. His Holiness also fostered better relations with the Byzantine Orthodox Churches. The relations between the Oriental Orthodox Churches are also made meaningful under His Holiness's joint effort with the other Oriental Heads. Regular meetings of the heads in the middle East are held to strengthen inter relations. His Holiness was very active in the ecumenical areas much before he became the Patriarch. He represented the Church in Vatican 11 Council, Pro Oriente dialogue and many other world forums. He was President of the Middle East Council of Churches and is one of the Presidents of the World Council of Churches.

His Holiness is also a very good author of many books. His Encyclicals portrays his vision and theology. His depth of patrology, History and the indepth knowledge of the Syriac literature is portrayed in his homilies and writings.

His Holiness is blessed to lead the resurgence of the Syriac literature too. Apart from the Patriarchal publications the Archbishops Mor Gregoriose Aleppo, Mor Julius Holland, etc. pioneered in this field. The contribution of the late Archbishop Mor Athanasius America is also noteworthy.

The establishment of the Patriarchal Seminary In Damascus and the Malankara Seminary at Mulanthuruthy are the centres that shows His Holiness vision in the priestly formation and the future of the Church. The magnificent Patriarchate and Cathedral built by His Holiness at Saidnaya near Damascus is really a glory of the church and a golden monument of His Holiness's commitment to the church.

Many things can be added to the contribution of H. H. during the last two and a half decades. Let us all pray God for giving us a blessed father to lead us today and in our lives.

A. BICKERINGS OF THE DISSATISFIED

A section of the IOC turned against the visit of the Supreme Spiritual Head of the Church raising many baseless and uncouth allegations. The Kerala society rejected them at the outset and

came forward to greet and accord a very warm welcome to His Holiness. So there is no point in replying to them in details. But I feel some of their allegations need to be exposed for the benefit readers of our Church and the innocent followers of the IOC. I am not intending upon the hard hearted twisters of the facts and the misinterpretors among the IOC propagandists. I am happy that the well meaning and peace loving members of the IOC voiced against the false propagandists and some even turned around to greet and welcome His Holiness. I know personally a few among them calling directly Mathews II Bava to express their dissatisfaction. The ICON Forum was also opened to air some shades of dissatisfaction of its members.

I would like to limelight on issue by issue.

1. 'His Holiness is foreigner on Tourist Visa and cannot be allowed to officiate religious functions'

I am not an immigration law expert to comment on the legalities of the categories of Visas, neither the IOC propagandists I read are not experts on this issue. Their submission before the court was also not accepted means by itself that their legal advisors are also on flimsy grounds. The petitioners around Thodupuzha suburb made a great mistake in sensitising the issue by bringing an innocent Hindu name bearer by hook or crook. This communalizing painful move didn't work in the court nor among the conscious Kerala public. Again, this issue was replied by the concerned government authorities by giving VISIT VISA to His Holiness. I guess the IOC mistook this for 'Tourist visa for treatment!'. H. B. Thomas I Bava made a very clear point on this by stating that His Holiness possesses a Labanese Diplomatic Passport. This was evidenced by the declaration of His Holiness as State Governments of Kerala and Delhi in spite of the scandals in the representations forwarded to the ministries in Delhi, Trivandrum and Indian Embassy in Damascus. The India Government authorities knows very well, as it was proved by their actions, how to deal with a diplomatic passport holder. This was evidenced even in Europe very well by the diplomatic presence at the reception accorded to His Holiness at a recent function in France. Eventhough many of the IOC members are unaware of these facts I am very sure that

Mor Militus Uhanon who enjoyed the privileges in the Patriarchate for a long time knows this. I wonder then why he is in the forefront to raise this issue in an uncouth and an immodest manner!!!

Another aspect of this issue has more significant. Many of the bishops and priests of the IOC are foreign citizens, like Mor Makarios, Mor Nicolavos and many other priests are Americans, Canadians or Europeans. They very well interfere in the affairs of the Church in India by holding posts, conducting and leading litigations against 'the Indians and their parish churches'. Moreover they conduct religious functions in various churches and receive 'KAIMUTH' illegally! Think what will happen if some Hindu fundamentalists take up this issue to court and send these out of the country. PLEASE DON'T CUT THE BRANCH ON WHICH YOU ARE SITTING SAFELY. I am sure the SOC members are not malicious so much to do this, but WE are not on safe grounds if we propagate this. I hope some sensible among the IOC will forward this to your authorities.

Think of another related impact of this issue! Collecting or receiving money from the Gulf countries and Western nations are equally ILLEGAL even if it is from 'our' people. Are any of the IOC leaders keeping proper FCRA account and showing their income from abroad to the government departments? Are you fair enough to show your personal income and assets to the proper authorities? If the warring groups voice in retaliation to the Govt. to probe into these issues, who are the losers? Who can tell me that the Church has nothing to hide from the public or its members in finance. The immense deposits of the leaders in Blade Banks and Real Estates are really a curse to the Church! What will happen if the Govt. is pushed to dig into all these. Mor Militus knows very well about a withdrawal of Rs. 25 lakhs from a personal account of an IOC leader' in March 1995 for a specific purpose. He knows that the amount was used to get a 'SAHAYAM' in Delhi. Are you now justifying these illegal money transactions and I want to know Why you are vociferous on a withdrawal from a legal account by its signatories! There is need for the treatment of PLANKITIS of these spiritual 'speckologists'!

B. LEGALITY OF THE APOSTOLIC VISIT

When the visit of His Holiness was announced the Catholicose faction leaders were busy in meeting leaders of the government and authorities to ‘convince’ them that the visit of His Holiness to India was illegal and the judgment of 1995 is giving the Catholicose faction a sweep over all the affairs of the Malankara Church, Parishes and all the relations with the Patriarchate. With this assumption they moved before the Kerala High Court seeking police protection to enter the parishes under the SOC. This was categorically rejected by the court and the appeal in the Supreme Court was also denied and posted for hearing. This itself shows that the Parishes of the SOC are freed by the court from any supervision or interference of the IOC leadership.

1. This attitude of conquest and victory were prevailing in the minds and actions of the IOC leaders all the time. I have experienced this during the post 1995 negotiations. They are tutored with one sided prejudiced versions of the legalities framed by some self conceited lawyers. The negotiators, except one or two, tried to win the lost arguments in the court through bilateral talks. The issue of the Malankara Metropolitan was one example. Finally the High Court had to clarify this and then the supreme court interfered to conduct fresh elections. The election resulted in one sided conduct and unfortunately the appeals for justice were sidelined. I am reminding this as an example of the IOC tactics to claim many things contrary to the perspectives of the court, traditions and canon of the Church. I remind the readers about their cry to the government to implement the ‘supreme court judgment to allow them to enter into the parishes’. Finally the court had to interfere and clarify contrary to their claims.

Now again they claim on the same argument and falsely believe that they have control over the affairs of the parish churches and in this pretext they claim that they have the right to deny the entry of His Holiness to the churches. I am looking into this issue with a quote from the 1995 majority judgment of the Supreme Court of India.

‘The Catholicose, Malankara Metropolitan nor the diocesan Metropolitan have any authority over the parish church properties’

‘Without proper hearing of the parish churches we are not willing to give any orders affecting the rights of the parish churches’

When the High Court of Kerala accepted the stand of the parish churches to dissociate from the Malankara Association and the Malankara Metropolitan elected at Parumala, the warranty of the rights of the parish churches was upheld by the SC. The appeal for stay order was refused in the SC means the prima fascia argument of the parish churches sustains and is valid. The IOC leaders are creating the smoke screen of the legal authority and it has to be understood only in the light of these facts.

2. Patriarch and Malankara Church as envisaged in the judgment is to be cleared next. The SC and all judgments from 1890 upheld the Spiritual Supremacy of the Patriarch of Antioch over the Malankara Church. The Majority Judgment made it very clear that the Patriarch of Antioch is indisputably the spiritual head of the Universal Syrian Church of which Malankara church is a part. But the IOC leaders claims that the present Patriarch is neither accepted by the church nor he is the supreme head. They ignores the finding of the court that ‘the Patriarch is spiritually superior to the Catholicose’. I am sure that Mor Militius, who voiced with the Catholicose in the Press conference that they object to the ‘back door entry’ of the Patriarch, knows these facts but tactfully tries to evade the realities.

The court also declared beyond all doubts that the Patriarch has under his direct jurisdiction the Patriarchal Simhasana Churches, Evangelistic Association, Honovar Missions. Knanaya Diocese and overall Spiritual Supremacy over the Malankara Parishes and Church. The Supreme Court also found that ‘If a group of people say that their head is the Patriarch, the court cannot say No Catholicose is your head’.

The Catholicose and all those who are propagating against the visit of His Holiness should not forget these legal realities along with the deep affection and loyalty of the million plus people to their spiritual HEAD and when they speak ill of a noble spirit it is wounding their hearts and is really against all spiritual norms.

3. As per the canon and liturgy of the church a Catholicose cannot deny the entry of the Patriarch to a parish or church. It the Catholicose has that right the bishop has the right to object the Catholicose and the vicar has the right to object the bishop and the Catholicose. See how serious the situation can be! In the liturgy the Patriarch is qualified as the one who is 'appointed by God' to shepherd the church. Any one who object him is questioning the appointment of God!

4. The Catholicose and the leaders of IOC say that the present Patriarch is not accepted by them. They say that the Catholicose Thomas I and all under him are not part of their Church. They are not willing to accept the Patriarch and all under him, but they say that their permission should be sought to welcome the Patriarch to the parish churches who declared dissociation from their Association unanimously! As per the present standing verdict of the court this DISSOCIATION IS FOUND VALID. What a paradox and self contradictory statement the IOC is making? The paradox intensifies when we are reminded that they need POLICE PROTECTION TO ENTER INTO THESE CHURCHES!

5. Before concluding this part I wish to comment on a posting from "Rev. Fr. (Dr.) P. C. Eapen, Mysore Dated Tue Jul 6, Subject: Re: Patriarchal visit and Peace Negotiation" in the IOC Forum.

This posting is from a highly educated priest of IOC. I will go into the realities of his prejudiced perspectives that are influencing the innocent members of that Church.

Read my 'Comments on the Prejudiced Perspectives' in Part IV.

C. COMMENTS ON THE PREJUDICED PERSPECTIVES

The history, liturgy and the traditions of the Malankara Church undoubtedly uphold the fact that the Patriarch of Antioch is the spiritual head of the Syrian Church. The secular historians and other documents connected to the history of the church points to this fact. The various court judgments also decreed to this effect. The Catholicose group brought the deposed Patriarch Abdul Messiah to India to start a canonical Catholicate in 1912.

He (?) made it very clear that he is reviving (?) the Maphrianate of Tigris. This shows that the Catholicate/Maphrianate of 1912 is a post created by an unauthorized act of a deposed Patriarch without ecclesiastical resolution and even without the participation of the then deposed Malankara Metropolitan. The canonical acceptance given by the Universal Syrian Church was by the encyclical receiving of the Catholicose Geevarghese II by H.H. Patriarch Yacoob III in 1958. After a brief strife and confusions the full canonical acceptance was accorded when Patriarch Yacoob III consecrated the Catholicose of the East in 1964. But slowly the Catholicose group turned away from the universal communion. To justify this they are introducing the idea of autocephalous church, St. Thomas throne, Patriarchal equality of the Catholicose, etc. To get implement these they claim the control of the Parish properties.

The justification is done by propagating distorted documentations, denial of historical facts, veiling of facts and misinterpretation of judgment of courts. Rev. Fr. (Dr.) P. C. Eapen, Mysore knowingly, or relying on distorted documents, is trying to defend the stand of the IOC leadership propagating against the visit of His Holiness. His arguments are as follows:

1. " A negotiated peace settlement to be initiated during the visit of the Patriarch of Antioch to Kerala."

I read in the IOC forum several postings of well meaning members on this possibility of the meeting of the Patriarch and the Catholicose during the apostolic visit. All prospects of fraternal cordial visits were destroyed by the antagonistic propaganda of a few among the IOC leadership. I know a few of the bishops, clergy and laity who have visited the Patriarchate in the past decades. Will someone among the protesters enquire how they were treated there! This type of hate mission and animosity is basically unchristian and the Indian tradition of 'ATHIDHI DEVO BHAVA'.

Moreover the century long dispute cannot be settled by merely meeting and sharing fraternal regards fitted within a brief time framework among a scheduled program. It is nothing but the oversimplifying of the issues. His Holiness came this time

to share the Jubilee praise to God with the people who receive him as their spiritual Father and the greetings of the general public of India who revere the Patriarch of Antioch as the spiritual head of the ancient church of the Syrians.

The peace initiation should be more serious and genuine. It should feel the warmth of cordiality and fraternity. How can animosity and hate mission go as the prelude to peace? His Holiness waited for years for peace, sent his secretary directly to Devalokam, blessed the working of the conciliation committee, waited for the response to the letter Oriental Orthodox heads. But the IOC leadership was continuing the old slogan of autocephaly, equality, overall authority over parishes etc. The peace and unity to them are the models of the defected Metropolitans like strike and strife against the SOC parishes, people and the Patriarch himself. They claim that they joined the IOC for peace. BUT THE ONLY THING THAT THEY MISS AND FAIL TO IMPART ARE PEACE AND HARMONY. For peace we have to set the background first. Then the praxis will follow.

2. “ The Supreme Court judgment has reiterated the fact that the Malankara church is ONE and the establishment of the Catholicate in 1912 is to be accepted and is binding on both factions of the Malankara church, including the Patriarch.”

The Supreme Court directed that the two factions of the Malankara church should unite and move forward in the spirit that was before 1.1.1971. This is the idea of one church as expressed by the words of Augen Bava in the books like ‘Ethiopian Sunnahadosum Visudhanadu Sandarsanavum’. The records of the state of affairs then can be read in my book, ‘Perumpilly Thirumeni...’, published by Mor Adai Study center. The spirit of the judgment is the unification of the two factions in Malankara and the declaration of the oneness of the Syrian Church under the spiritual Supremacy of the Patriarch. I quote from the 3rd part of the decree of the court,

”It may be that by conferring upon the Catholicos the powers of ordaining Metropolitans, consecrating Mooron and to exercise other spiritual powers over Malankara Church, the Patriarch may not have denuded himself completely of the said powers which

he enjoyed until then.....4th part continues...the power of the Patriarch may have been reduced to a vanishing point, he remains but all the same HE REMAINS THE SUPREME HEAD OF THE SYRIAN CHURCH OF WHICH THE MALANKARA CHURCH IS A DIVISION, HE IS SPIRITUALLY SUPERIOR TO THE CATHOLICOSE though he does not enjoy any temporal powers... over the Malankara Church”

How can there be any fruitful peace negotiation without accepting the basic fact of the oneness of the church and the Patriarchal Supremacy. If this basic tenant is not accepted what is the agenda and purpose of talking with the Patriarch. IOC leaders say that the Patriarch of Antioch is only one among the Oriental heads and the relation with him is nothing more, other than mere circumstantial contacts with him in the near past. If it is the conviction of the IOC they are not holding the spirit of the SC verdict. The only choice for them is also proposed by His Holiness in his message that they will be accepted as a sister Church. Why not come forward to discuss this agenda?

I wonder from which part of the SC decree is emphatically reiterated by the learned priest!

3. “The Malankara church constitution of 1934 passed by the duly constituted Malankara Association has been declared by the Supreme Court as valid and binding on the entire church including the parishes coming under it for administrative purposes.”

The SC accepted the 1934 Constitution with amendments and other directives of the court. Now it has to be seen in the light and perspective of the verdict of the court. Even though the court directs that the provisions of the constitution governs the affairs of the parish churches’ it is said with clear assertion that,” WE ARE OF THE OPINION THAT IN THIS SUIT NO DECLARATION CAN BE GRANTED AFFECTING THE RIGHTS OF THE PARISH CHURCHES” In the light of the state of affairs that followed the Parish churches opted to dissociated from the Malankara Association and it is as on date upheld by the court. So the above argument of the IOC leaders summarized by the learned Rev.Dr. Eapen is baseless.

4. Rev. Fr. Dr. Eapen says, "The relationship between the Patriarch of Antioch and the Catholicose of the East has to be in accordance with the provisions of the Hudaya Canon approved by the supreme court as valid."

This is absolutely true. I am glad that the IOC still holds to the Hudaya canon codified by the SOC scholar and Maphrian Mor Gregorios Bar Ebraya. It stipulates the relations between the Patriarchates and their jurisdictions. The Orthodox Maphrianate/Catholicate is the second rank in the Patriarchate of Antioch. The so called 'Abdul Messiah document' 1912 also clarifies this by his word and conduct. The often quoted Catholicate in the Persian Empire by IOC is the 'Nestorian' Catholicate, not the SOC Maphriante of Tigris established in the Orthodox tradition in the place of the Nestorian defected Catholicate. Hudaya Canon clearly describes this. Bar Ebraya himself says, he is satisfied with the 'SECOND RANK' in the church. His own 'History of the Maphriante' (Church History Part II) describes about the deed of loyalty he submitted to the Patriarch consecrated in his absence.

What the Supreme Court says about the Hudaya Canon is very notable.

"The Vattippanam judgment has held that the version of the Hudaya Canon put forward by Patriarch group as Ext.18 in the suit is the correct version and not the version put forward by the Catholicose group. However in the Samudayam suit the District Judge (trial court) accepted the version of the Canon put forward by the Catholicose group. It is suggested by the learned counsel for the respondent that this finding of the District Judge must be deemed to have been restored by this court in A.I.R. 1959 S.C. 31. It is really unnecessary for us to go into this question since it has lost all significance in view of the subsequent developments and their effect, as accepted by us."

This is the standing decree of the SC of India on the issue of the different versions of the Hudaya canon. Even then the learned Priest, Rev.Dr. Eapen seems to assume that SC has accepted and approved one version of the Canon. I have read many IOC people saying this in another way that the court upheld

the 1934 Constitution and through it there is a blanket approval for the Paris Canon. This cannot be true because the court says in its decree that they are not going into the issue of the dispute of the canon and it is unnecessary to do that on the basis of the guideline of reconciliation which has to be arrived on the basis of the situation envisaged as before 1.1.1971.

To remind the readers I add a word on the Paris canon that it was EDITED by a Catholic scholar of Pre Vatican Council II era and he himself has admitted in the forward that he has made 'corrections'. It is very evident from 7.1 of the Paris Canon which says 'the Patriarch of Rome is the head of all Patriarchs'. The correct version or the Ext.18 was presented in the Seminary Case decreed in 1890 (The case with the Marthomites) by the Church before the split. It is to be noted that it was none other than a saint like Parumala Thirumeni who was behind insisting to keep this version as the official legal document of the church.

5. "The Patriarch of Antioch and the Catholicose of the East are equals-the Patriarch being honored as the first among equals."

I don't know from where Rev.Fr. Eapen got this notion? Is he saying about the state of affairs of the Syrian Church or is he saying about any other church? In the Persian Church after their separation from the Orthodox faith they established an autocephalous Catholicate. This Catholicose claimed the title of the Patriarch too. But they didn't need to say this because they were not part of the church of Antioch. Moreover as I said earlier it is very clear from the Abdul Messiah document that the Indian Catholicate is the transferred Maphrianate/Catholicate of Tigris. His Holiness Yacoob III gave canonical acceptance to this only. It is very evident from the 1964 documents and declarations that the Catholicose of Malankara is NOT AT ALL EQUAL TO THE PATRIARCH. Please refer to the quote I made from the SC decree of 1995 about this. Please read again the relevant portion from the judgment.

"It may be that by conferring upon the Catholicose the powers of ordaining Metropolitans, consecrating Mooron and to exercise other spiritual powers over Malankara Church, the

Patriarch may not have denuded himself completely of the said powers which he enjoyed until then.....4th part continues...the power of the Patriarch may have been reduced to a vanishing point, he remains but all the same HE REMAINS THE SUPREME HEAD OF THE SYRIAN CHURCH OF WHICH THE MALANKARA CHURCH IS A DIVISION. HE IS SPIRITUALLY SUPERIOR TO THE CATHOLICOSE though he does not enjoy any temporal powers... over the Malankara Church”

6. “The Patriarch of Antioch has no right to exercise temporal powers over the churches under the Catholicate. The day to day administration of the entire church and its parishes along with church properties is the sole responsibility of the Catholicose and the members of the Malankara Synod in accordance with the constitution.”

The part he says about the Patriarch on the temporal powers is true other than over Patriarchal institutions in Malankara. But when goes forward he tries to put all these authority of administration upon the Catholicose and Synod. This is not true even to the concept of the IOC. The DAY TO DAY affairs of the Church and Parishes are to done by the democratically elected office bearers of the CHURCH/DIOCESE/ PARISH. I have quoted before the standing decree of the SC 1995.

7. “The Catholicate, revived and re-established by Patriarch Abdul Messiah in the year 1912, conferring upon the Catholicose all the powers of ordaining Metropolitans, consecrating the Holy Mooron and the exercise of all the spiritual powers over the Malankara church stands testimony to the fact that the Patriarch of Antioch is not entitled to exercise these powers in the Malankara church thereafter unilaterally, unless the Patriarch is specifically invited for the purpose by the Catholicose in accordance with the provisions of the Hudaya Canon.”

Dear Achan, you have to clear what should be done if the Catholicose declares that the Patriarch is ‘alien and unacceptable to Malankara Church and he is ‘not canonically consecrated in accordance with the 1934 constitution’. He says at times that the ‘present Patriarch is not acceptable to them’. I am not repeating

what Dr. Babu Paul said on this issue in the Manorama Supplement on the Patriarchal visit. Moreover a Metropolitan with the Catholicose was allowed to scream that the Patriarch is trying a ‘back door entry’! I don’t know whether this Metropolitan is accepting the canonicity of the Patriarchal enthronement. I will come to the point, even though the Patriarch has conferred these powers to the Catholicose he remains the Supreme head and if the Catholicose is not showing the due canonical loyalty due to the Patriarch, the Patriarch has every right to see that the canonical rights of all the ranks are kept by all. In our case this propriety is not observed by the Catholicose group. So the Patriarch has to involve in accordance with the ‘provisions of the Hudaya Canon’. His Holiness is keeping the canonical propriety with the Synod and Church under H.B. Thomas I Bava.

8. “The Simhasana Churches, Knanaya Churches, Evangelical Association of the East and St. Antony’s Church Mangalore may for administrative convenience be declared as part and parcel of the Malankara Church since they come under the territorial jurisdiction of the Malankara church owing allegiance to the Catholicate and adopting the 1934 Constitution of the Malankara church.”

When Rev.Dr. Eapen says this as his conclusion the cat is out of his bag. I think he had a nice dream when he wrote this and he scribbled these notes as the end of his dream! But he has to wake from his sleep! ALL THE THREE COURTS WHERE THE MALANKARA CASE WAS HEARD DECLARED AGAINST THE DREAM OF FR. EAPEN. All claims over the Knanaya, Honavar mission, EAE and Simhasana churches are nothing but feverish utterances. I can’t understand the usage of ‘Territorial jurisdiction’ of the Catholicose! Here we can see the real problem in Malankara. All these strife are for ‘territorial dominion’ over the church and parishes. The love and care of the spiritual father is lost in the church. We see a spiritual father in His Holiness our Patriarch. But Achan see a dominating authority in the Catholicose. The Church is a spiritual institution where spiritual warmth and care has to be felt. I am sorry to say that this is being lost in our church when we are fighting legal battles, street fights and losing control and modesty before the media. We have to

remember this also when we are striving to get POLICE PROTECTION to enter into Parishes and heaping up cases in all courts in India and abroad.

9. "On the basis of the above mentioned unambiguous clear verdict of the Supreme Court, a negotiated settlement of the long standing rift would be a utopian ideal."

I am not commenting upon the notions of Fr. Eapen on the verdict of the court and his blindness to read and understand the true verdict of the court who can perceive the 'idea of the cat that drinks the milk with closed eyes'? But I would like bring to the thinking of all concerned that the only possibility to settle this long standing strife is by negotiation. The litigation and the idea of defense by man power (in the words of Mathews II Bava, 'AALBALAM') will be defaming the church and Christianity. His Holiness has already issued his concurrence to accept the IOC as a sister Church as declared by the Mulanthuruthy Association.

D. THE PEACE CONCEPT OF REV. FR. EAPEN

"If by any chance the Patriarch is prepared, unilaterally in tune with the Supreme Court judgment, to declare that those who pay allegiance to the Patriarchate under the leadership of the Shreshta Catholicose Mar Dionysious shall renounce all their claims to the parishes and properties under dispute and shall establish themselves as an independent religious community by withdrawing all cases pending in different courts, may bring about peace."

The arrogance and prejudice in this statement is very evident. He wishes that the Patriarch should 'unilaterally' prepare to accept the claims of IOC. But he fancifully says 'in tune with the Supreme Court judgment'. We have seen in detail what the court envisaged and how far is the real judgment from the claims of IOC propogandists. Moreover the ignorance or willful distortion of the spirit of the judgment is the prime intention of this posting. The same propagation was done through advertisements in Newspapers by the IOC headquarters on the Supreme Court judgments. They claimed the minority judgment of J. Sahai as binding and gave publicity to it. Some even claimed that the SC judgment has two parts one of J. Sahai and other of the Majority

judges! Any student of high school level knows that the minority judgment has no relevance. Just the same way they are trying to evade the attention of innocent people from the real core truth. His Holiness the Patriarch is unconditionally the spiritual supreme head of the Malankara Church, a division of the Universal Syrian Church. There is no point in raising claims like this. His Holiness and the Mulanthuruthy Association of the Parish Churches of Malankara has unilaterally declared the willingness to accept the IOC as they are, if they are willing to bring peace and harmony by withdrawing the litigations. Please think about this and respond positively. I know many of the priests and majority of the IOC people are willing for a compromise like this. How beautiful will be the situation where both churches mutually accept, respect and honor each other as sister churches! We know practically this is the ideal situation. Only in less than 5% of parishes have disputes and litigations, everywhere else the parishes are exclusively belonging to either of the factions. There is no problem for this. Even the disputes in the 90% of the 'disputed' churches are unilateral. Examples are Manarcadu, Kothamangalam etc. where the IOC needs police protection even to cross the roads through the area. Parishes like these can welcome and receive His Holiness and the hierarchy under him without any police or judicial interference. Then what is the purpose of these claims and cases. Is it for the 'bricks and mortars' that make the church building or for the closure of these churches! Is this not diabolic?

Calling H.B. by his Metropolitan title is the clear show of the author's spiritual pride. I have heard complaints from IOC that their bishops were called by lay names by the Patriarchal faction because they did not accept the ordinations from Abdul Messiah. That was then and now the times changed and all the churches in the world are accepting the norm to treat the churches and denominations in a brotherly attitude by recognizing their own titles even when there are problems of mutual acceptance of priesthood, baptism and inter communion. See how we treat the Marthoma or CSI! We have serious faith difference between these churches and we cannot accept their sacraments. But we respect them in their positions and names.

Then how can we call H.B. by his Metropolitan name? Dear all, Give respect to all.

The claim over the parishes and properties brings forth the ulterior motive all these struggles. The eyes are upon the wealth of the parishes. Even though the IOC doesn't need the Patriarch and his followers they need their tombs and the money collected there. Parumala Thirumeni is the strongest follower of the Patriarch and he was the secretary and translator to H.H. Peter IV. The IOC praises Parumala Thirumeni's sainthood but not his ideal and ecclesiology. The IOC never, or reluctantly recognizes the Patriarch who consecrated him as the Metropolitan. What a paradox!

His call for the withdrawal of cases pending in the courts is only a smoke screen to make feel that the cases are started by the SOC. Yes Rev. Fr. Eapen, the SOC declared their willingness to compromise, can you voice and bring your leaders for the withdrawal of case filed by them?

I hope I made the clarity of the situations in the Church in the shade of smokescreen created by IOC postings like this. I also appreciate the well meaning view of many postings in the IOC forum which supports many of my suggestions in this series.

Before concluding I wish to add a word on the Comment of Mor Athanasius Chengannur about the 'mother Church and the two year old church' in a recent press release. The SOC will not become a two year old church by accepting a constitution in 2002, neither the IOC is a church started in 1934. The acceptance of a constitution is for its temporal security against outward threat. The mother Church is well known for the indebtedness to liturgy, theology, patristics, canon, etc. Moreover the IOC was not at all expelled or excommunicated. It is under indictment for its thinking and response whether to be under one umbrella of the SOC or to form a sister church as IOC. The choice is their's!

I thank the moderators and readers who supported me in this venture. Please feel free to air your views on my perspectives and ask me clarifications on any issue I dealt or left.

Let us thank God for all his blessings and care for the

success of the Apostolic visit of His Holiness and express our gratitude to all the leaders of the political parties and community leaders and government officials who cooperated with us to make the visit JUBILANT.

Let this event be an eye opener to the IOC leaders to sense the attitude and trend of the Kerala community at large on the IOC stand. Mathews II Bava and a few IOC leaders announced that they will manhandle ('AAL BALAM KONDU THADAYUM') the entry of His Holiness in churches and they will teach all a lesson if any one in Kerala tried to receive the Patriarch. We were able to experience the impact of their 'OORUVVILAKKAL'. I mention this not to disparage but to request the IOC leadership to open your eyes and feel the reality and come forward for practical solutions.

Let us pray again for God's guidance and to bring peace and accord in the church.

A PERSONAL COMMENT TO THE OPEN LETTER OF A SENIOR FRIEND

Mr. Jose Kurian Puliyeril is understood as a well meaning senior columnist in all the Malankara Forums including SOCM. He used to write good expositions based on the lectionary readings. I have great respect to him as a senior friend of the Forum. Even though I don't have personal contacts with him I know his commitment to IOC and to the traditions of the Church. He always expresses himself as a mature and modest member of the IOC. This is the reason why I am trying to explain a few issues he had raised in an open letter to none other than the Supreme spiritual head and Holy Father of the Syrian Church, who is remembered in the Holy Qurbano and Prayers everyday as 'being appointed by God'. I must remind my elder friend that it was really inappropriate to use this medium of 'open letter' in a public forum to raise your concern in an inappropriate time. Knowingly or unknowingly this open letter was used only to disparage His Holiness and it may be counted as one another attempt of an average IOC fanatic to level charges against His Holiness in the event of the desperation followed by the very successful and well received apostolic visit of His Holiness to India. I know your sincerity and genuine concern and for that reason only I am trying to write the following. I have also read in ICON postings like 'monetary gain' attributed to the apostolic visit and also the recent complaint of administering sacraments without proper preparations. I just ignored those self justifying spiritual attitude as mere Pharisee thoughts of the immature souls. But considering the personal appreciation about you I request you to see the facts which the SOC consider as relevant to your queries. I am sorry if I wound you personally in my impolite words in the way I present my thoughts. Please bear with me and pray for me.

1. "Now may I refer to the Order No. 203/70 from the Late H.H. Moran Mor Ignatius Yakub III, Patriarch, which had deepened the Christians across the globe and in particular the entire Indian Christians in deep sorrow and utter confusion".

He raises the above issue after praising His Holiness for providing the Holy relics of St. Thomas to Malankara Church. We all know that His Holiness was fortunate to discover the sacred relic of St. Thomas and immediately after this discovery H.H. Patriarch Yacoob III personally came to Mosul to give a portion of it to Malankara Church through Mor Augen I Bava in 1965. This shows the importance the Patriarch and the Church there gives to the apostolic works of St. Thomas in India. Your quote on 'the Indian Church is the right heir to it' (!) is another open attitude of the then Patriarch on the apostolic mission of St. Thomas. The Church History book written by H.H. Yacoob III also underlines the apostolic mission of St. Thomas. (This book, in Malayalam is available with 'Mor Adai Study Centre'.) As we all know after the bickering and short temperament on the 'mood of victory' in the 1958 judgment, Mor Geevarghese II Bava also avoided the use of St. Thomas throne. After installing Mor Augen Bava in 1964 he showed the spirit of unity and avoided the use of St. Thomas throne. The problems again started only when the Devalokam leadership insisted on the said usage. Even the Working Committee of the Church took decision to request Bava not to use it. But the zealots at Devalokam insisted on using it even to write to H.H. the Patriarch. The one and same Kalpana was issued with the same content, but with two headings to send to Northern Dioceses and Southern Dioceses. Mor Theophelose Thirumeni himself has directed the priests of the Ankamaly diocese not to read if any Kalpana with St. Thomas throne were sent to them and he directed the Devalokam secretaries not to send these to his diocese. Naturally H.H. also had to contact Mor Augen Bava on this issue of St. Thomas throne and he sent the No.203/70. Before entering into the disputes on this issue I wish to quote from Kalpana No.17/75 of H.H. Yacoob III himself, "In fact we sent a private communication to the Catholicose about three years ago when the Catholicose himself wrote to us as reigning on the so called

throne of St. Thomas in India, in the firm belief that the Catholicose would realize his mistake and correct himself. But we were made to understand that our communication to the Catholicose No.203/1970 was given wide publicity as though we had leveled some criticism against Apostle St. Thomas". (Mathew A Monny, History of the Jacobite Syrian Church of India (1912-1980), Unpublished Dissertation submitted to University of Madras for M.Phil. (1990) P.139)

This shows that H.H. himself had clarified that he intends no criticism against St. Thomas our Apostle.

Moreover, during the time when this Kalpana came from the Patriarch it was not intended to use against the Patriarch. This is evident from the reports of the Malankara Association held on December 31, 1970 at which Mor Athanasius Mathews, the later Catholicose Mathews I was elected. In this meeting the newly elected Catholicose designate has declared that he is determined to foster all the relations and affections with the patriarchate of Antioch. Other speakers and the Association Supplements in news Papers ascribed to this view. This shows that the Kalpana No.203/70 was not considered to be that "deepened the Christians across the globe and in particular the entire Indian Christians in deep sorrow and utter confusion" at that time, as you fear. If it was so or if it was a heresy or anything degrading St. Thomas definitely the Synod or the Catholicose will not agree to such a statement. (For full details please read my book, *PERUMPILLY THIRUMENI, Malankara Sabhayude Kal Noottandu*, Published by Mor Adai Study Centre)

To me, it is a letter to Mor Augen Bava, as was cleared above by H.H. Patriarch Yacoob himself, 'to make him realize his mistake of using the St. Thomas throne'.

His Holiness has quoted the passage from John 20:22-23 as many of the Scholars and Malpans did before. Vattaseril Thirumeni quotes the same verse to support the institution of priesthood in his '*Matha Sangathi*' on the chapter on priesthood. H.H. Yacoob also used this as a support to his arguments. If this Kalpana was a Patriarchal declaration on faith it was sure that he will send copies to all the bishops and parishes as he did at

different times. We are sure that the propagandists of this Kalpana are the Catholicose faction with the sole aim to degrade the Patriarch as you mentioned. People like you are still persuaded simply to think that H.H. disparaged St. Thomas.

To end all disputes, H.H. Zakka Bava declared to include the name of St. Thomas in the 4th 'dypthic' (Thubden). Actually the Malankara Synod only proposed the names of Elias Bava, Eldo Bava and Parumala Thirumeni. It was the direction of H.H. to add St. Thomas along with St. Peter and St. Paul. This shows the veneration of H.H. to St. Thomas. The Church of Mosul is also dedicated to the apostle St. Thomas. So in a way St. Thomas is also the Patron saint of His Holiness. How can someone still ask His Holiness to make clear his stand on the position of St. Thomas in an open letter in a Forum? I hope you will understand the situation.

2. "...When the Jacobite Church published special supplements in the local newspapers, in connection with the visit of Your Holiness to Kerala, it was mentioned that St. Thomas is the founder of Indian Church. If Your Holiness agrees with the teaching of Your Holiness' predecessor, how it could be true and binding? Would your Holiness be kind enough to reveal the opinion of Your Holiness regarding the year old faith and tradition in India that St. Thomas had ordained priests and Bishops in India and had entrusted the Sacraments to them and asked to continue, as the other Apostles did in other countries? "

The first part of this statement needs no explanation. As far as the situation in Kerala is considered it is really the Jacobite Church that gives more importance to St. Thomas by commemorating his *perunnals* and remembering in public worship. What is the position of the holy relics given to Malankara? What are the ways of veneration given to this greatest treasure of Malankara at Devalokam? Is there a *Perunal* to remember the receiving and dedication of this? But we all know other memorial festivals at Devalokam have much importance and publicity, but the HOLY RELICS there is unheard of! But you know what the Syrians did when they got this holy relic; they instituted a festival on the day of transferring, that is

July 3rd, which we now too celebrate!! I remember H.G. Paulose Mor Phelexinos Metropolitan speaking at the 19th centenary celebration of St. Thomas held at Kottayam, that the reason for all the troubles in Malankara is the negligence that the church is showing to the Holy Relics of St. Thomas which is 'now kept at the corner of Devalokam Aramana'. Is this not true? Instead what are we doing? We strike against brothers and throw mud at the spiritual fathers! Even the BJP leaders received and welcomed His Holiness! But Mor Athanasius Chengannoor complained that the BJP showed 'double standard' in receiving His Holiness and attacking the missionary with the sisters of Charity at Olappamanna! What he implies is that he agrees to the attack of a foreign missionary who assists charity works or is he frustrated in RSS not attacking His Holiness! The situation goes to such pettiness and selfishness!!!

I would like to affirm that the SOC respects and venerates St. Thomas as our Patron Saint and as the founder of the Church in India, (not the Indian Church because then there was no difference in the church in the four quarters of the earth). But I have to tell you that there is no history or tradition anywhere that St. Thomas 'ordained bishops' in India as you have mentioned. The priestly traditions are known in History of the church in India only after the coming of Bishop Joseph and the priests who came with Thomas of Cana from Edessa under Antioch. The known priestly and sacramental traditions in Malabar are known to all and there is no need for explanations from anyone.

3. "As Your Holiness is sure that the present Malankara Jacobite Church had separated themselves from the Indian Orthodox Church in course of time from 1970 onwards, could Your Holiness explain how Your Holiness could exhort for the return of IOC to the 'original Church' with repentance? So also would Your Holiness inform what is the meaning in saying that Your Holiness would consider IOC as a brother Church on certain conditions?"

You are thoroughly mistaken in the idea that the MJC separated from IOC from 1970 onwards. Who other than a man with closed eyes can say this. Is there an IOC prior to 1980s? What was the state of the Church in 1970? I have quoted

elsewhere the speech of Mathews I Bava on 31 Dec.1970 on the eve of his election. The supplement articles on that day and the declaration of the speakers there all speak for the oneness of the Syrian Church. The travels and speeches of Augen Bava in the Middle East in 1965 testifies that there was only one Church. Then how come this separation from the IOC. To twist the fact the IOC separated from SOC, the faction leaders propagated this view and senior people like you take it as a serious argument to seek clarification from the Supreme head of a church in an open Forum! Up to the Mulanthuruthy Synod of 1876 the Malankara Church was an EDAVAKA (Diocese) of the SOC. Then it became a Synodal entity of the SOC. The Catholicate of 1912 and the united Catholicate of 1964 was never envisaged as an independent IOC. The actual problems of the church started when it was declared as an independent autocephalous IOC by Augen Bava in a press meet reported by UNI on Sept.26, 1972. Even Manorama declined to report this. But this was the culmination of the revival of the autocephalous St. Thomas throne which was freezed and was in disuse after the unity in the church and slowly started appearance around 1970s, but never was it used at large. The call for repentance and return is very evident to all. If the IOC is willing to return to a mindset before the SC stipulated date of 1.1.1971 it will be a new starting. It is practically impossible to unwind the clock and undo or redo the past few decades! The possibility is to continue as we are today stopping all hate missions like this and freezing for ever the animosity that developed during these decades and train to complement each other as bearers of the same apostolic faith. In a few years the situation will become normal and we could be mutuality respecting and caring sister oriental churches and I hope will come a day of official inter communion in the near future itself. If there is a feeling that we are not competitors nor rivals to encroach parishes and properties there will develop mutually and cordiality. We will get respect only when we respect. When IOC starts respecting SOC and its positions there will develop a mutuality of respect from SOC and vice versa. THIS IS POSSIBLE ONLY IF WE ARE WILLING TO STOP LITIGATION AND START RESPECTING AND ACCEPTING

EACH OTHER. I consider the offer from His Holiness and the declaration by the Mulanthuruthy Association of the MJC as a golden chance to reciprocate.

4. "May I inform your Holiness in humbleness that many of us were expecting more tolerance, forgiveness and affection. Still also we do expect for more favorable and sincere attitude from your Holiness based in the love of Lord Jesus. I am sure that Indian Orthodox Church welcomed Your Holiness whole heartily if an initiative was boosted from the side of Your Holiness"

I can appreciate your personal humility but I can't sense any humility in your above quoted argument. His Holiness waited after the SC judgment for peace and settlement. He issued encyclical and personal appeal to Mathews II Bava to settle the disputes in the terms of the SC verdict. He gave consent to the mediation of sister churches in Kerala. He gave willingness to the mediation of the Oriental heads, Their Holinesses Baba Shenuda and Catholicose Aram. He even sent his secretary to Devalokam to express that He is willing for a compromise on the terms of SC verdict or other mediators. Even the initiations of the cultural leaders also were sabotaged. His Holiness was willing to agree the peace terms if any agreed upon by the conciliation committee formed after SC judgment. But what was the response from IOC and Mathews II Bava. He declared that the present Patriarch was alien and unacceptable to the Malankara Church; He filed case claiming that he had rights over the Patriarchal institutions all over the world and still claims equality and autocephalous. We all know that these are all declared unacceptable by the SC. Even the honorific St. Thomas throne is not meant as anything independent of the Patriarchate, according to the verdict of the court. The autonomy of parish churches were declared by the verdict of the court, but Mathews II Bava and the IOC leadership continues Court battles to seek POLICE PROTECTION to enter into parishes. Mathews Bava innocently declared several times that he is willing to accept "Zakka Patriarch as Patriarch of Antioch". (Nothing is mentioned by him declaring the Patriarch as the Spiritual Head of the Malankara Church, and it is also another fact that he agrees to drafts accepting His Holiness, but the very next day he will file

an affidavit in any of the courts saying contrary to the draft he gave.) In spite of all these you expect more tolerance from His Holiness! What is 'tolerance' to you? Is it non interference in Malankara affairs? Telling all the SOC members to follow Mathews II Bava? To abdicate the parishes and its properties to the Malankara Metropolitan and then to conduct cases to save the rights of parishes like that is happening in Trivandrum St. George, Toronto ,etc.? Is tolerance not to receive the invitation of the SOC in India to join with them to celebrate the 25th Jubilee of the Patriarchal consecration? Your affirmation that the 'IOC would have welcomed His Holiness' in the circumstances of the event that followed is proved to be a mere fancy and sugar coating.

5. "I have no hesitation to admit that the stand of IOC was also not 100% right. The Church as a whole would admit its mistakes whatever it might be, in the true Christian spirits"

I will be eager to know from your personal point of view the mistakes from the IOC, if any, that you are willing to accept? I find very biblical terms like 'Christian Spirit, love of Jesus', etc. in your postings. I see these Christian values in the personal lives of many in both churches but where can we see these in the factional activities in the church? To boost any Christian values we must work for a state of mutual acceptance and respect. It is attainable only by withdrawing all case from both sides and ending all claims where the beneficiaries are holding a differing opinion. The Patriarch should not try to interfere in the affairs of the IOC until they invite him to do. The IOC Catholicose also should not interfere in the affairs of the SOC parishes and institutions where they wish to be under the Catholicose owing allegiance to the Patriarch. No one can induce loyalty through litigation.

6. "It is a painful truth that Your Holiness also consecrated many as the Metropolitan of the dissident faction in spite of the repeated requests from the IOC not to do so. Finally a new name (Malankara Jacobite Church) has been adopted with the blessings "

Will you think of the situation when H.H. Yacoob III consecrated Metropolitan? What was the provocation of those

times? Both factions were moving as rival factions and there were injunctions and ban on entries etc. Then what you think if the Patriarch were not consecrating any bishops? A one sided victory of the IOC! Why you are not thinking of the official leadership not taking any initiative to settle the disputes as decided by the working committee not to use the St.Thomas throne as was the practice after 1964 and someone clarifying before the Patriarch that the Malankara Church is not intending to cut off the relations with the Patriarchate and why the leaders were not interested in pacifying the people in agitation for continuing the relations with the Patriarchate? Instead they were on the forefront to suppress these protests by legal and police aid. Who can be blamed unilaterally then? From 1980 -90 the judgment of J. Chandrasekhara Menon was prevailing when both factions had the freedom as separate Churches. After 1990 judgment of J. Bhatt the SLP was accepted by the court and SC gave statuesque in 2003 the dissociation of parish churches from the 1934 constitution was accepted and there is absolutely freedom of two Churches. This state is still misunderstood by many in the IOC and hold the view that they have a legal victory over the SOC. It is not true even in the spirit of the 1995 SC verdict. There is explicit finding by the court for the SOC parishes to be under the Catholicose in allegiance to the Patriarch. The Patriarchal institutions, the Knanaya, EAE and the Honavar missions are having direct administrative control of the Patriarch. So the Patriarch has direct powers to consecrate Metropolitans and can also consecrate Metropolitans and other dignitaries for the church under him, by their request. This is also the case of the right of Consecration of Holy Mooron and other spiritual leaderships. Regarding Mooron consecration another thing also has to be noted. The holy Mooron is to be consecrated by the Patriarch or the Catholicose alone. They lead the consecration with the church, ie, bishops, priests, deacons and laity. If the Patriarch is not present by person or by his will, there is imperfect participation. Vattaseril Thirumeni has stated that the holy oil is only to be consecrated by the CHIEF HEAD of the church. In a situation when all the ranks of the church are coming together the holy oil has to be consecrated.

The acceptance of the name is nothing new. The term Jacobite is the old usage and the IOC constitution also refers to it. The Kalpana of Mathews II Bava for Association meetings are under the emblem of the 'Malankara Jacobite Association'. Even though the preferred name of the church is SOC, the need to differentiate and the need to dissociate from the 1934 constitution and it's Association, the church had to go back to the old common name the JACOBITE. You have to see the developments in this perspective. Then there will be little confusion and by which the modesty of expression can be kept.

7."It was a matter of disappointment for thousands who longed to see an act of unity, fraternity and Christian love from the Head of the Syrian Orthodox Church".

I doubt whether you were not reading or watching media these days prior to the visit of His Holiness! The animosity, hatred and misinterpretation of facts and rights, etc were in the limelight during those days. One Metropolitan even said that the Patriarch is trying for a 'back door entry'. (The same Metropolitan got all his positions through this Patriarch and the church. He is living in the building constructed from the resources of the people under the Patriarch. He forgets the truth that they will never be in this position if they were not in the Church under the Patriarch. Can they win the vote of confidence in the IOC Association as their new bishop designates have been elected. I am sure they will be in the same position as those defeated from their areas and like the other fanatic candidates.) Another one blamed the BJP -RSS for not 'attacking the Patriarch'. The Catholicose himself voiced against the Patriarch and even threatened elected leaders to take a stand with him.

There was even threat against the sister churches and community leaders. The most modest senior member like you also retorted in open letters. Can you say that these are 'acts of unity, fraternity and Christian love'? In the midst of these, His Holiness and the MJC expressed their willingness to accept IOC in brotherly love and affection! Which one is fraternal, act of unity and in Christian Love? Your (I mean plural, not you personally) disappointment may be from frustration and dissatisfaction! I see

no other reason for that! Forgive me for this immodest perspective!!!

8. IOC Participation in WCC and other forums as an independent church is just as the MJC is taking part in all the ecumenical bodies in India. The MJC is considered as a full member different from IOC. Then how can IOC claim that MJC is part of their institution. MJC was member of KCC and NCCI much before IOC came there. MJC never voiced against their membership nor their elections to high posts. The regional meetings of the Pro Oriente, Roman Catholic Church and the like, respect and receive IOC and MJC as two churches. So your argument itself proves to the declaration of His Holiness to accept IOC as a church in 'brotherly, Christian love'. The government authorities in our country also accept us as two distinct churches. Why not we accept this fact and live and let live!

May I conclude this letter with a prayer to senior members like you to take leadership to see the facts and consider the decades that followed in disunity. Any attempt to sudden unity will not be possible. Subduing any faction will be impossible. Legal battles will not take us anywhere. Manhandling (in the words of Mathews II Bava '*aalbalam*') is only a dream and will not take us anywhere. The unity model of the four defected Metropolitans is nothing but foolishness. Please think of any other means other than the brotherly co-existence as two churches! If it is the only solution why not work for it and pray for it.

Once again requesting pardon if I personally wounded you by any harsh words I used. At times I find some words to be irreplaceable to convey my thoughts emphatically. It should not be considered as personal attacks. Just see them as my way of expression. Let us bear mutually in prayers.

** * **

മോർ ആദായി സ്പ്രിഡി സെന്റർ

സിറിയൻ ഓർത്തഡോക്സ് സഭാവിജ്ഞാനീയപഠനങ്ങൾക്കും പ്രചാരണങ്ങൾക്കും വിദ്യാഭ്യാസസഹായങ്ങൾക്കും മുഖ്യലക്ഷ്യം വച്ചുകൊണ്ട് ആരംഭിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു സ്വമേധയാ സംഘമാണ് ഈ പഠനകേന്ദ്രം. 2001 ജനുവരിയിൽ സത്യവിശ്വാസപഠനങ്ങൾ എന്ന ഞങ്ങളുടെ സംയുക്തകൃതിയോടുകൂടി ആരംഭം കുറിച്ച ഈ പ്രസ്ഥാനം ഇക്കഴിഞ്ഞ മൂന്നു വർഷങ്ങൾക്കകമായി ആത്മസംതൃപ്തി നൽകുന്ന അനേകം കൃതികൾ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയുണ്ടായി. എളിയ രീതിയിൽ ഈ സഭാസേവനം തുടരുന്നതിന് ആത്മാർത്ഥമായി സഹകരിച്ച് ഡയറക്ടർ ബോർഡ് അംഗത്വം സൗമനസ്യത്തോടെ സ്വീകരിച്ച് സഹായിച്ച മാന്യസഹകാരികൾക്കും ബുക്ക് ക്ലബ്ബ് അംഗത്വം സ്വീകരിച്ച സഹൃദയന്മാരോടും സർവ്വോപരി ആയുസ്സും ആരോഗ്യവും നൽകി അനുഗ്രഹിക്കുന്ന ദൈവകൃപയ്ക്കും നന്ദിയും കൃതജ്ഞതയും അർപ്പിക്കുന്നു.

ഡയറക്ടർ ബോർഡ് അംഗത്വം

ഈ പഠനകേന്ദ്രത്തിന്റെ ഡയറക്ടർ ബോർഡ് അംഗത്വം അധികാരങ്ങളോ അവകാശങ്ങളോ ഭരണച്ചുമതലയോ അധികമായുള്ള ഒരാൾക്കുവേണ്ടി അല്ലെന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഈ പ്രസ്ഥാനത്തോടുള്ളു കുറും സഹകരണവും എന്ന നിലയിലാണ് എല്ലാവരും സമീപിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇവരുടെ ആത്മാർത്ഥമായ സഹകരണം ഇല്ലാതെ ഈ പ്രസ്ഥാനം മുന്നോട്ടുപോവുകതന്നെ അസാധ്യമാണ്. വ്യക്തമായ ദിശാബോധം നൽകി ഞങ്ങളെ നയിക്കുവാനും പുതിയ മേഖലകളിലേക്കു പ്രവർത്തനമേഖല വികസിപ്പിക്കുവാനും ഞങ്ങളെ പ്രാപ്തരാക്കുവാനും കൂടുതൽ വ്യക്തികൾ ഈ രംഗത്ത് മുന്നോട്ടുവരും എന്നു പ്രത്യേഗിക്കുന്നു. ഡയറക്ടർ ബോർഡ് അംഗങ്ങൾക്ക് പഠനകേന്ദ്രം വക എല്ലാ കൃതികളും സൗജന്യമായി ലഭിക്കുന്നതാണ്.

ബുക്ക് ക്ലബ്ബ് വിശിഷ്ട അംഗത്വം

പഠനകേന്ദ്രം പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന എല്ലാ കൃതികളും തികച്ചും സൗജന്യമായി ലഭിക്കുന്ന ഈ വിശിഷ്ടാംഗത്വം സ്വീകരിക്കുന്ന അംഗങ്ങൾക്ക് സൗജന്യമായി ലോകത്തെവിടെയും സെന്റർ പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങൾ എത്തിച്ചുകൊടുക്കുന്നതാണ്. ഒരു ഗ്രന്ഥശേഖരം ഉണ്ടാകുന്നതോടൊപ്പം ഒരു വർഷ നോട്ടീസ് നൽകി സ്ഥിര നിക്ഷേപതുകയായ 5000 രൂപ (U.S. \$ 150.00) മൂന്നു വർഷങ്ങൾക്കു ശേഷം മടക്കി വാങ്ങുവാനും സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്.

ബുക്ക് ക്ലബ്ബ് അംഗത്വം

ഇന്ത്യയിലുള്ള ഏതു വ്യക്തിക്കും പ്രതിവർഷം 300 രൂപയുടെ പുസ്തകങ്ങൾ സൗജന്യമായി ലഭിക്കുന്ന ഈ പദ്ധതിയിൽ അംഗത്വം ലഭിക്കുവാൻ 1000 രൂപ സ്ഥിരനിക്ഷേപമായി പഠനകേന്ദ്രത്തിൽ ഏല്പിക്കണം. ചേരുമ്പോൾതന്നെ ലഭ്യമായ എല്ലാ പുസ്തകങ്ങളും നൽകുന്നതും മുന്നോട്ടുള്ള വർഷങ്ങളിലേക്ക് വകകൊള്ളിക്കുന്നതുമാണ്. 500 രൂപ വീതം രണ്ടു പ്രാവശ്യമായി നൽകിയും ഈ പദ്ധതിയിൽ അംഗത്വമെടുക്കാവുന്നതാണ്.

വിദ്യാഭ്യാസ സഹായനിധി

സമർത്ഥരായ സഭാംഗങ്ങളായ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പ്രൊഫഷണൽ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന് പഠനസഹായങ്ങൾ സമാഹരിച്ചു കൊടുക്കുന്ന ഒരു മധ്യവർത്തിസേവനവും ഞങ്ങൾ ചെയ്യുന്നു. അർഹരായവരെ കണ്ടെത്തി ദാതാക്കൾക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുകയും പഠനകേന്ദ്രത്തിന്റെ വരുമാനത്തിന്റെ ദശാംശം സഹായമായി നൽകുകയും ചെയ്യുന്ന പദ്ധതിയാണിത്.

പ്രസിദ്ധീകൃതമായ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ

1. **സത്യവിശ്വാസപഠനങ്ങൾ**
 - ഡോ. കുര്യാക്കോസ് കോർഎപ്പിസ്കോപ്പ &
 - റവ. ഡോ. ജോർജ് മാത്യു നാലുന്നാക്കൽ
2. **വിധി നടത്തൽ ഹർജി - വിധിയും വിശകലനവും**
 - ഡോ. കുര്യാക്കോസ് കോർഎപ്പിസ്കോപ്പ മൂലയിൽ
3. **കാഴ്ചപ്പാടുകൾ - സത്യം സമൂഹവും**
 - റവ. ഡോ. ജോർജ് മാത്യു നാലുന്നാക്കൽ
4. **പെരുമ്പിള്ളി തിരുമേനി - മലങ്കരസഭയുടെ കാൽനൂറ്റാണ്ട്**
 - ഡോ. കുര്യാക്കോസ് കോർഎപ്പിസ്കോപ്പ മൂലയിൽ
5. **The Indian Church of St. Thomas**
 - E. M. Philip
6. **Four Historic Documents**
 - Dr. Kuriakose Corepiscopa Moolayil (Ed.)
7. **The Eucharist Service of the Jacobite Syrian Christian**
 - Dr. Kadavil Poulouse Mor Athanasius
8. **The Book of Common Prayers for ordinary days and Great lent days**
 - Dr. Kuriakose Corepiscopa Moolayil (Tr.)
9. **Morning Prayers for Sundays (Sleeba)**
(English Translation in Syriac tunes)
 - Dr. Kurian Corepiscopa Kaniamparampil
10. **സുറിയാനിസഭാചരിത്രം**
 - ഇഗ്നാത്തിയോസ് യാക്കൂബ് തൃതീയൻ പാത്രിയർക്കീസ്
11. **മലങ്കര സുറിയാനി ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ ചരിത്രം**
 - പുകടിയിൽ ഇട്ടപ്പൻ റൈട്ടർ

അച്ചടിയിൽ

12. **പൂർവ്വിക പിതാക്കന്മാരും പൊതുസുന്നഹദോസുകളും**
 - പുതുശേരി യൗസേഫ് കത്തനാർ
13. **സുറിയാനി സഭാചരിത്രം (രണ്ടാം ഭാഗം)**
 - പ. ഇഗ്നാത്തിയോസ് യാക്കൂബ് തൃതീയൻ പാത്രിയർക്കീസ്
14. **Trilingual Eucharist Service Book**
(അപൂർവ്വ ക്രമങ്ങൾ അടക്കം സുറിയാനി, മലയാളം, ഇംഗ്ലീഷ് എന്നീ ഭാഷകളിലുള്ള വിശുദ്ധ കുർബാന തക്സ്)
15. **ജീവന്റെ അപ്പം - വിശുദ്ധ കുർബാനാവ്യാഖ്യാനം**
(പരിഷ്കരിച്ച പുതിയ പതിപ്പ്)

- ഡോ. കുര്യാക്കോസ് കോർഎപ്പിസ്കോപ്പ മൂലയിൽ സഭാസ്പെന്ററിയുടെ സഹകരണവും പിൻതുണയും അപേക്ഷിക്കുന്നു. കർത്തൃശുശ്രൂഷയിൽ

കുര്യാക്കോസ് കോർഎപ്പിസ്കോപ്പ മൂലയിൽ

ഫാ. ഡോ. ജോർജ് മാത്യു നാലുന്നാക്കൽ

(ഡയറക്ടർമാർ)

മോർ ആദായി സ്പ്രിഡി സെന്റർ

U.S.A. Address:

Kuriakose Corepiscopa Moolayil

1995 Park Side Dr. # 2N, Park Ridge, IL 60068-1060. Tel: 847-635-4795

e-mail: moolelachen@hotmail.com

ചീരംചീര
ചങ്ങനാശ്ശേരി 686 106